

**ROiPM.0012.3.2024.ID**

**PROTOKÓŁ NR 3 /2024  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
z 19 września 2024r.**

**I. Ewidencja obecności członków**

**Obecni na posiedzeniu (zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu):**

1. Czesław Drozd – Przewodniczący Komisji
2. Janina Dudek
3. Koziełko Michał
4. Małgorzata Kucharska-Zemke
5. Krusiński Henryk
6. Grażyna Misztal

**Zaproszeni spoza komisji, zgodnie z listą obecności (załącznik do niniejszego protokołu)**

1. Tomasz Kowalczyk– zastępca Burmistrza Miasta
2. Urszula Stupałkowska – Skarbnik Miasta
3. Maria Pazda – Sekretarz Miasta
4. Andrzej Suchański – radny Rady Miejskiej

Posiedzenie komisji pod przewodnictwem Czesława Drozda rozpoczęło się o godz. 14.00

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy organizacyjne
2. Analiza informacji z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2024
3. Analiza zarządzeń wydanych przez Burmistrza Miasta w I półroczu 2024
4. Sprawy bieżące

**I. Streszczenie przebiegu obrad.**

**Ad. pkt 1**

**Sprawy organizacyjne**

Przewodniczący Cz. Drozd powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie, stwierdził quorum a następnie przedstawił porządek obrad, który został bez zastrzeżeń zaakceptowany przez członków komisji.

**Ad pkt 2**

**Analiza informacji z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2024**

Przewodniczący Cz. Drozd na początku podziękował Skarbnik Miasta i Sekretarz Miasta za przygotowanie materiałów merytorycznych, szczególnie Skarbnikowi za ich opracowanie na dzisiejsze posiedzenie. Stwierdził, że w czasie zapoznawania się z materiałami doszedł do wniosku, że jest to

skomplikowana materia i jest pełen podziwu dla Skarbnika i pod wrażeniem obszerności przekazanych materiałów do analizy. Podkreślił, że to, co jest istotne, to dokument przesłany przez skarbnika czyli skompensowana informacja na temat wykonania budżetu za I półrocze br. Poprosił o zabranie głosu Skarbnika miasta i skupieniu się na najważniejszych aspektach wykonania budżetu i jak wygląda sytuacja w stosunku do planu zawartego w obowiązującym budżecie na ten rok.

U. Stupałkowska, Skarbnik Miasta, stwierdziła, że przygotowała bardziej rozszerzona informację niż zwykle ponieważ część z radnych zasiadła w Radzie w trakcie trwającego już roku budżetowego dlatego też w opracowaniu znalazła się informacja o stanie na 1 stycznia br., tak aby pokazać jak plany w tym okresie ewaluowały. Stwierdziła, że dochody są wykonane na poziomie 56 %, a wydatki prawie 49. Niestety na półrocze w budżecie jest deficyt, co do tej pory zdarzało się rzadko, a sytuacja ta ma przyczyny obiektywne, sytuacja wszystkich samorządów aktualnie jest trudna ze względu na fakt, że dochody są bardzo zaniżone w stosunku do tego co było wcześniej. Podkreśliła, że ta sytuacja nie zagraża budżetowi ponieważ jest zaplanowany w pewnych kwotach, które uzupełniają deficyt natomiast do tej pory deficyt w budżecie na I półrocze nie zdarzał się, jeszcze raz podkreśliła, że nie jest to zagrożeniem dla wykonania budżetu. Stwierdziła, że w przygotowanej informacji są opisane po tytułach wykonania, nie ma przesłanek żeby zakładać, że wykonania są w jakiś sposób zagrożone. Podkreśliła, że w I półroczu wykonano inwestycje, których wartość wyniosła 18 mln złotych i jest to dobry wynik. Sytuacja finansowa miasta, w związku z tym, że stopy procentowe są nadal dość wysokie, a oprocentowanie rachunków bieżących nie jest aż tak wysokie, a miasto nie ma żadnych problemów z płynnością finansową, wszystkie zobowiązania finansowe, czyli wszystkie raty kredytów budżet stara się spłacać na początku roku, za rok bieżący, co również udało się zrobić na początku bieżącego roku. Stwierdziła, że po stronie przychodów zostały zrealizowane wszystkie poza kredytem ponieważ po prostu miasto kredytu nie zaciągało chociaż oczywiście są wykonywane działania w kierunku sprawdzenia ofert banków. Poinformowała, że wśród sprawozdań, które otrzymali radni, najważniejsze są 4 : syntetyczne sprawozdanie NDST tj. pokazujące dochody, wydatki oraz długi, sprawozdanie 27S- dochody rozbite na paragrafy, 28S – wydatki rozbite na paragrafy i sprawozdanie RBZ pokazujące zadłużenie. Stwierdziła, że chce zwrócić uwagę na skalę problemu, co, jak zaznaczyła nie ma przełożenia na budżet, w sprawozdaniu 27ZZ jest ponad 10 mln należności od dłużników alimentacyjnych. Stwierdziła, że to nie są środki, które z budżetu miasta są wydatkowane ale to są środki od wojewody, a gmina musi te środki ściągać od dłużników i przekazywać do wojewody. Skala zadłużeń z tego tytułu jest ogromna i niestety z roku na rok te zobowiązania rosną, aktualnie na półrocze przekroczyły kwotę 10 mln złotych. Podkreśliła, że jest obowiązek pokazania tej pozycji w zadłużeniu jednak nie ma to bezpośredniego przełożenia na budżet miasta. Wyjaśniła, że dochody i wydatki dzielą się na majątkowe i bieżące. Dochody majątkowe są to środki ze sprzedaży majątku i najogólniej mówiąc dotacje na inwestycje, pozostałe to dochody bieżące. Natomiast wydatki na inwestycje są wydatkami majątkowymi, pozostałe to wydatki bieżące. Art. 242 ustawy o finansach publicznych stanowi, że dochody i wydatki bieżące muszą się równoważyć, zasada ta przez ostatnie lata była zniesiona, natomiast z projektu ustawy o dochodach wiadomo, że jest wola aby to wyłączenie przedłużyć do roku 2029 i pokrywanie deficytu wolnymi środkami.

M. Kucharska – Zemke zapytała czy jeśli na I półrocze mamy wynik pomiędzy dochodami a wydatkami bieżącymi na plusie, to czy to oznacza, że pesymistyczny wynik zakończyłby się sytuacją, że dochody minus wydatki bieżące, wynik zmieniłby się o 8 mln, co potwierdziła Skarbnik, iż taka sytuacja może mieć miejsce jeśli będzie plan zrealizowany w 100 procentach.

U. Stupałkowska wyjaśniła, że cały deficyt jest na poziomie 18 mln ale 12 mln jest pokryte środkami z poprzednich lat. Na różnicę dochody i wydatki bieżące składa się wiele czynników chociażby np. subwencje budżet otrzymuje w I półroczu wyższą niż w II półroczu, co wynika z faktu, że 13 rata subwencji wypłacana jest w marcu m- subwencja dzielona jest na 13 rat – drugi czynnik podatki, są one płacone , co do zasady w 4 ratach ale jeśli zobowiązanie nie przekracza 100 złotych, to zapłata jest wymagana w całości w marcu, a jest dużo takich podatników, jest również grupa mieszkańców, którzy płaca jednorazowo za wywóz odpadów komunalnych, za cały rok z góry, użytkowanie wieczyste, płatność jest wymagana w całości do 31 marca. Są to czynniki wpływające na fakt, że w pierwszym półroczu dochody są wyższe.

M. Kucharska – Zemke zapytała w jaki sposób miasto ze środków wolnych z poprzednich lat może mówić o uzupełnieniu deficytu budżetowego, a w przypadku różnicy pomiędzy dochodami i wydatkami

bieżącymi.

U. Stupałkowska stwierdziła, że może to być uzupełnione nadwyżką z poprzedniego roku, to jest wyjątek, który jest ustępstwem w stosunku do zapisów art. 242. Przepisy, które weszły w życie trzy lata temu mówiły o tym, że dochody i wydatki bieżące muszą być sobie równe, że nie można ich niczym kompensować. Wcześniej było tak, że można było je kompensować przychodami pochodzącymi z zamknięcia lat poprzednich. Sytuacja samorządów mocno się pogorszyła i w związku z tym przepis o równoważeniu został zawieszony i można to kompensować nadwyżką z lat ubiegłych. Według aktualnych zapisów nadwyżką można było pokrywać deficyt do roku 2025, jednak w najnowszym projekcie ustawy jest zapis o wydłużeniu tego okresu do 2029r. Prędzej czy później budżet miasta i tak będzie musiał zmierzyć się z tym problemem jednak wszystko przed nami gdyż ma wejść w życie nowa ustawa o finansowaniu JST i dopiero po roku, dwóch funkcjonowania pod rządami nowej ustawy będzie można do końca określić wszystkie możliwości i parametry budżetu, na dziś jest więcej niewiadomych gdyż jest już chyba trzecia czy czwarta wersja algorytmu naliczania subwencji dla samorządów, trzeba poczekać na ostateczną wersję. Wyjaśniła, że na wydatki bieżące, na ich wysokość mają wpływ czynniki takie jak, wzrost najniższej krajowej, ceny energii elektrycznej i ciepłej, wzrost wynagrodzeń nauczycieli. Podkreśliła, że zawsze ta część budżetu była zrównoważona jednak ostatnie podwyżki spowodowały iż jest z tym problem. Na pytanie M. Kucharskiej-Zemke o kwestie zaciągnięcia kredytu stwierdziła, że może to być niecałe 7 mln, na dziś jeszcze jest za mało danych aby podejmować taką decyzję, jej zdaniem może to być niższa kwota.

Przewodniczący Cz. Drozd zapytał o dochody majątkowe, jak stwierdziła skarbnik to dotacje i środki na inwestycje oraz dochody z tytułu sprzedaży majątku, a także przekształcenia prawa użytkowania w prawo własności, dokładnie o udział procentowy poszczególnych pozycji

U. Stupałkowska wyjaśniła, że dane znajdują się w sprawozdaniu 27S, w rozdziale 70005 znajdują się paragrafy odpowiadające sprzedaży, tj.077 i przekształcenie 055, szczegółowo wyjaśniła te kwestie i podkreśliła, że wykonanie planu na koniec roku na pewno będzie stu procentowe, choć na półrocze było to 41 procent.

Cz. Drozd dochody i dotacje celowe, czym są dotacje z udziałem środków europejskich, na jakie cele są one przeznaczone.

U. Stupałkowska wyjaśniła, że pozycje te odzwierciedlają podpisane umowy. W tych środkach 10 mln złotych są zwarte zarówno dotacje, które są zadaniami zleconymi z zakresu administracji rządowej, największe dotyczą realizacji wypłat świadczeń rodzinnych, gmina otrzymuje też dotacje na uzupełnienie zadań własnych np. dotacja podręcznikowa, dotacja na utrzymanie ośrodka pomocy społecznej. Dochody celowe, to pojęcie które pojawiło się wraz z Polskim Ładem w ustawie o finansach publicznych ponieważ środki z tego programu, które w budżecie są również zaplanowane i realizowane one nie przychodzą do budżetu jako dotacja, mimo, że de facto nią są, jednak w budżecie muszą być księgowane w paragrafie środki, dlaczego tak jest nie wiadomo. Wszystkie finansowania z Polskiego Ładu tak są do budżetu przyjmowane. Kwoty dotacji ulegają również zwiększeniu w trakcie roku budżetowego, a tym samym wzrasta również plan w kolejnych nowelizacjach tego dokumentu w trakcie roku budżetowego, w zasadzie dzieje się tak do 15 listopada. Dotacje inwestycyjne są wykorzystywane na cele, na które zostały przyznane ponieważ nie ma dotacji przyznanej ogólnie na inwestycje, są to konkretne cele, na które miasto składa aplikacje. Wszystkie dotacje inwestycyjne mają odzwierciedlenie w załączniku inwestycyjnym.

Przewodniczący Cz. Drozd zapytał o subwencje, które jak zrozumiał można dowolnie dzielić chociaż wiadomo, że subwencja oświatowa powinna być przeznaczona na oświatę. Konkretnie zapytał o subwencję wyrównawczą, czego ona dotyczy.

U. Stupałkowska stwierdziła, że subwencja wyrównawcza i równoważąca są to, takie trochę zamierzczte dochody, które są przekazywane gminie, wyjaśniła mechanizm ich przyznawania, a algorytmy naliczania mają w sobie bardzo różne składniki. Jednym z nich, który obniża subwencję jest fakt, że gmina nie ma podatków w maksymalnej wysokości, bo gdyby przyjąć, że w gminie takowe by były, to można by spodziewać się zwiększonej subwencji, tak samo działa to w przypadku umorzeń podatków przez Burmistrza.

M. Kucharska-Zemke zapytała o wpływy z podatku od osób prawnych, stwierdziła, że kwota jak dla niej jest dość mała i poprosiła o wyjaśnienie.

U. Stupałkowska wyjaśniła, że dochody w postaci podatków w tym wypadku są od przedsiębiorców

mających siedzibę w mieście ale tylko tych, którzy posiadają osobowość prawną. Przedsiębiorstwa te rozliczają się w US i US przekazuje trochę powyżej 8 procent, natomiast udział w dochodach pit to jest prawie 40 procent, stąd takie różnice. Wyjaśniła w jaki sposób te dochody są przeliczane i przekazywane jako dochód dla gminy. Jest to dochód transferowany, a informację o jego wysokości gmina otrzymuje w październiku, a następnie jest przekazywany w równych dwunastu ratach miesięcznych.

Radni przedyskutowali kwestię zachęt do rejestrowania siedziby firm na terenie miast, a Skarbnik podkreśliła, że podatek CIT zawsze idzie tam, gdzie jest siedziba firmy, a na terenie miasta ma siedziby stosunkowo niewiele firm ze statusem spółek.

M. Kucharska-Zemke zapytała o zaległości podatkowe na dzień 30 czerwca, jest wykazana kwota 1,5 mln złotych w tym 1,3 mln od osób prawnych.

U. Stupałkowska wyjaśniła, że są to wciąż ci sami podatnicy chociaż udało się odzyskać prawie 1 mln złotych na przestrzeni roku 2023/2024. Podatnicy ci mają nieuregulowaną sytuację, nie prowadzą już działalności ale także nie mają już nieruchomości w zdecydowanej większości, więc gmina nie może ich przejąć. Podkreśliła, że są to firmy w upadłości, których syndyk nie dopilnował czynności i nie są jeszcze wyrejestrowane więc jest to sytuacja jakby w zawieszeniu. Dlatego referat w kwestii windykacji bardzo pilnuje wszelkich działań egzekucyjnych tak aby nie dopuścić do przedawnienia i ściągnąć jak najwięcej zaległości. Te należności są przede wszystkim z lat ubiegłych, na bieżąco nie występują takie problemy. Wyjaśniła, że informacja szczegółowa jest chroniona ustawowo tajemnicą skarbową i jedynie w przypadku umorzeń można ujawnić kogo ono dotyczy.

Przewodniczący Cz. Drozd zapytał o pozostałe dochody bieżące niesklasyfikowane.

U. Stupałkowska stwierdziła, że są one ujęte w klasyfikacji ale są bardzo rozdrobnione, to mogą być wpływy ze sprzedaży drewna, z dzierżawy nieruchomości, jakieś kary porządkowe nałożone na podatników, którzy nie wywiązują się z obowiązku przedłożenia dokumentów organowi, dochody z koncesji i licencji za taksówki, dochody ze sprzedaży materiałów promocyjnych, dochody rozliczane np. ze starostwem w zakresie wspólnych mediów itp.

Przewodniczący Cz. Drozd zapytał o dział dodatki 855 dotyczący rodziny, a skarbnik wyjaśniła, że środki w tym dziale w 90 procentach pochodzą ze środków zleconych, realizowana z nich jest wypłata świadczeń rodzinnych. Z tego działu z własnych środków gmina realizuje jedynie wydatki na żłobki.

Przewodniczący Cz. Drozd zapytał czego konkretnie dotyczą wynagrodzenia bezosobowe.

U. Stupałkowska wyjaśniła, że są to umowy zlecenie i umowy o dzieło.

M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że w ramach wydatków bieżących jest pozycja pozostałe środki bieżące, plan jest zrealizowany na poziomie 8 mln 450 tys. złotych, z czego zakup usług pozostałych to 5 mln 300 tys. i zapytała czy te, które są w tym załączniku wymienione po przecinku to jest to, co składa się na te kwotę ponad 5 mln.

U. Stupałkowska wyjaśniła, że największą pozycją w tym punkcie są odpady, realizowane w paragrafie 4300 czyli zakup usług pozostałych, jest to usługa odbioru odpadów i ich utylizacją, na kwotę 5mln ponad połowa przypada właśnie na realizację tego zadania, a kwota ta dotyczy całej gminy, w każdym dziale są usługi pozostałe.

M. Kozieńko zapytał o kwestię renowacji starego cmentarza, która jest w trakcie, w tym jest również renowacja zwykłych nagrobków, szczególnie o kwestie przetargu.

U. Stupałkowska wyjaśniła, że od strony finansowej to są dwa różne zadania gdyż są dwie różne dotacje. Wykonanie finansowe na półrocze to jest 30 tys. w obu przypadkach ale szczegóły będzie znał zastępca Burmistrza.

T. Kowalczyk stwierdził, że są to dwa odrębne zadania, pierwsze renowacja to modernizacja alejki, oświetlenie, naprawa bram i ogrodzenia od ul. Szczecińskiej i Średniej, naprawa nagrobków, ogólne prace porządkowe i utwardzenie terenu. Drugi przetarg to jest stricte renowacja wybranych nagrobków, z ponad tysiąca wybranych zostało 155 i aktualnie jest to w trakcie realizacji, a planowanie zakończenia prac to koniec listopada. Poinformował, że na tym terenie była wycinka drzew i nasadzenia nowych, natomiast pozostałe zostaną przycięte.

M. Kucharska-Zemke zapytała o przebudowę ul. Królewskiej ponieważ zauważyła, że wykonanie na I półrocze jest na poziomie zero.

T. Kowalczyk wyjaśnił, że przetarg na wykonanie tego zadania odbył się już w II półroczu. Zgodnie z zapisami promesy, po zawarciu umowy gmina musi wypłacić zaliczkę, pozostała płatność będzie po

zakończeniu inwestycji. W Polskim Ładzie są jedyne zaliczkowane zadania, w systemie zaprojektuj i wybuduj. Omówił również zadanie, które będzie wykonywane wspólnie z gminą wiejską, a dotyczące zachowania bioróżnorodności, dopiero teraz będzie można przystąpić do ogłoszenia przetargu na to zadanie. Poinformował, że gmina musiała również unieważnić przetarg na budowę zbiornika retencyjnego ze względu na fakt, że firma która miała najniższą ofertę nie złożyła w terminie dokumentów uzupełniających. Omówił kwestie formalne związane z budową zbiornika retencyjnego przy ul. Batorego, projekt jest przygotowany jednak musi zostać zmieniony plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu, co jest w trakcie.

M. Kucharska-Zemke zapytała na ile optymistycznie można podejść do realizacji planu zapisanego w dokumentach budżetowych

U. Stupałkowska stwierdziła, że plan jest realny ale są pewne ale, o które wcześniej sygnalizowała. Wszystko wskazuje na to, że będą oszczędności w wydatkach bieżących, ale na razie pewności nie ma ponieważ nie wiadomo co z cenami energii, znowu mają wzrosnąć. Najniższe wynagrodzenie w pomocy społecznej, budżet sobie poradził z rozwiązaniem tej kwestii. Podkreśliła, że jej zdaniem plan będzie wykonany, jest optymistką chociaż na razie nie wiadomo ile i czy w ogóle miasto otrzyma tzw. kroplówkę. Na razie są tylko słowa nie poparte żadnym dokumentem na piśmie, jej zdaniem jakieś konkrety będą do 15 listopada, na dziś nic więcej nie może w tej kwestii powiedzieć.

Przewodniczący Cz. Drozd podziękował Skarbnik za wyczerpują informację. Stwierdził, że trzeba sobie tylko życzyć aby spełniły się optymistyczne scenariusze, czyli w dochodach tak a wydatków żeby było mniej niż zakładano w budżecie na ten rok. Stwierdził, że po dzisiejszych informacjach można stwierdzić, że w I półroczu budżet był realizowany zgodnie z planem, bez żadnych istotnych odchyień, co potwierdziła Skarbnik Miasta.

### **Ad pkt 3**

#### **Analiza zarządzeń wydanych przez Burmistrza Miasta w I półroczu 2024r.**

M. Pazda Sekretarz Miasta stwierdziła, że dla prawidłowości i transparentności działania urzędu muszą być wydawane zarządzenia Burmistrza w różnych sprawach. Zarządzenia są publikowane w ciągu 3 dni na stronie internetowej BIP i dostępne dla wszystkich oraz przedstawiane przez Burmistrza w sprawozdaniach na sesje. W I półroczu Burmistrz wydał 89 zarządzeń dotyczących następujących spraw : finansów tzn. zmian w budżecie, zmian w planach finansowych jednostek – 30; w sprawach gospodarki nieruchomościami i spraw mieszkaniowych – 14; w sprawach kadrowych-8; w sprawach współpracy z organizacjami pozarządowymi-13, w zakresie pomocy społecznej-2; ochrony środowiska i gospodarki przestrzennej 9; edukacji-3; spraw organizacyjnych, w tym zakresu zarządzania kryzysowego – 10. Poza zarządzeniami Burmistrz wydawał również ogłoszenia dotyczące gospodarki mieszkaniowej, współpracy z organizacjami pozarządowymi, a także w sprawie określenia wykazu kąpielisk na terenie miasta. Trzy zarządzenia zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego jako akty prawa miejscowego. Każde z zarządzeń jest sprawdzone pod względem prawnym przez radcę prawnego, a następnie po wydaniu publikowane w BIP.

Przewodniczący Cz. Drozd zapytał konkretnie o zarządzenie nr 0050.71.2024 w sprawie przeprowadzenia naboru dotyczącego najmu lokali mieszkalnych ramach inwestycji realizowanej przy ul. Lawendowej. Wyjaśnił, dla wiadomości radnych, którzy nie do końca orientują się w temacie, że jest to pokłosie rozstrzygnięcia nadzoru prawnego wojewody, które to stwierdziło nieważność uchwały podjętej w tej samej sprawie 7 lutego 2024r. Wiadomo, że w uzasadnieniu decyzji nadzoru zawarta została informacja o błędach prawnych uchwały oraz błąd dotyczący usytuowania ewentualnego najemcy w procesie wynajmu mieszkania, odczytał fragment uzasadnienia. Uchwała zakładała, że prawo do lokalu będą miały osoby, które zamieszkują już lokale z zasobu gminy, co zostało podważone przez nadzór. Stwierdził, że w zarządzeniu Burmistrza w punkcie 6 par.2 jest powielony zapis z uchwały zakwestionowanej przez nadzór prawny wojewody. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

T. Kowalczyk zastępca Burmistrza stwierdził, że w zarządzeniu par.2 punkt 6 zawiera zapis, że pierwszeństwo w dostępie do lokali, o których mowa w paragrafie mają osoby będące aktualnie najemcami lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy. Podważona została uchwała,



obecne przepisy są przygotowane w formie zarządzenia. Wyjaśnił, że taki zapis znalazł się w umowie na podstawie ustawy oraz w związku z treścią aneksu do umowy z BGK, który wyasygnował na te inwestycję 2 mln 900 tys. złotych i określił w umowie warunki otrzymania tych środków. I właśnie te warunki zostały umieszczone w tym zarządzeniu. Nie można przedłożyć Radzie do uchwalenia uchwały z innymi warunkami niż te zawarte w umowie z BGK ponieważ groziłoby to utratą tych środków. Podkreślił, że to nie spółka otrzymała dofinansowanie od BGK ale miasto, które wniosło te środki aportem do spółki SIM, co również wynikało z umowy na dofinansowanie.

U. Stupałkowska stwierdziła, że czasem jest tak, iż część kompetencji ma Rada a część Burmistrz, wyjaśniła na przykładzie jak taki podział kompetencji działa.

Przewodniczący Cz. Drozd stwierdził, że co do zasady nie można powielać błędów prawnych, zapytał czy to zarządzenie Burmistrza jest aktem prawa miejscowego, odpowiedź była negatywna, więc zapytał jaką moc prawna ma to konkretne zarządzenie oprócz tego, że jest realizacją umowy zawartej z BGK.

U. Stupałkowska stwierdziła, że wojewoda uznał, że uchwalenie uchwały w tej sprawie nie jest kompetencją Rady.

T. Kowalczyk stwierdził, że zarządzenie było poddane analizie prawnej przez radcę prawnego i nie wniósł zastrzeżeń.

Przewodniczący Cz. Drozd stwierdził, że on wszystko rozumie jednak kompetentny organ, jakim jest wojewoda stwierdził błędy proceduralne, a w zarządzeniu zakwestionowany zapis zostaje powielony więc pytanie jest czy zapisy w zarządzeniu są zgodne z prawem.

U. Stupałkowska stwierdziła, że w tej sprawie trzeba skonsultować się z radcą prawnym, a T. Kowalczyk dodał, że nadzór prawny wojewody w Gdańsku takie uchwały innych JST przyjął i nie miał uwag natomiast nadzór w Słupsku niestety uchylał uchwały.

Przewodniczący Cz. Drozd przypomniał, że była bardzo długa i szczegółowa dyskusja nad projektem uchwały w tej sprawie. Podkreślił, że był jedynym radnym wtedy, który się sprzeciwił zapisom uchwały podczas obrad komisji, a na sesji wstrzymał się od głosowania. Stwierdził, że dziś mówi o braku konsekwencji prawnej, bo jeśli jeden organ wskazuje na niezgodność z prawem jakiegoś zapisu, to jak może on być stosowany jako prawo zapisane w innym dokumencie.

U. Stupałkowska stwierdziła, że taka sytuacja zdarza się, i to dość często, że interpretacje nadzory prawnego tak wojewody jak i RIO są różne w przypadku tych samych przepisów i stoją ze sobą w zupełnej sprzeczności.

M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że jak dobrze rozumiała tu chodzi bardziej o spór kompetencyjny a nie stricte merytoryczny, czyli kto w tym zakresie miał podjąć decyzję.

Przewodniczący Cz. Drozd stwierdził, że są inne informacje o takich uchwałach podjętych przez inne gminy, które nie zostały zakwestionowane przez nadzór prawny wojewody, co potwierdziła skarbnik, więc jest galimatias prawny. Stwierdził, że w momencie uchwalania tej uchwały pojawiały się wątpliwości czy regulamin jest sprawiedliwy dla starających się o te mieszkania. Rada głosowała za ponieważ gmina miała w uchwaleniu takich przepisów swój interes, tyle tylko, że wiadomo kto otrzyma mieszkania przy takich warunkach zapisanych w tym zarządzeniu. Stwierdził, że jego zdaniem to zarządzenie jest prawem miejscowym, nie dotyczy ono stricte zarządzania urzędem ale dotyczy mieszkańców. W związku z tym zasadniczym jest pytanie czy zarządzenie Burmistrza jest prawem miejscowym, na które chciałby otrzymać odpowiedź od radcy prawnego, a jeśli jest to dlatego nie zostało opublikowanego ponieważ to zagadnienie, z punktu widzenia mieszkańców są niesłychanie ważne.

#### **Ad pkt 4**

#### **Sprawy bieżące**

Przewodniczący Cz. Drozd poinformował, że w planie pracy komisji na ten rok jest sprawdzenie, kontrola inwestycji, która została zakończona I półroczu. Zaproponował kolejne posiedzenie i poprosił aby członkowie komisji wspólnie ustalili dogodny dla wszystkich termin.

Po dyskusji, ustalono termin kolejnego wyjazdowego posiedzenia Komisji Rewizyjnej na 7 października na godz. 15.00 i dokonanie kontroli zakończonej modernizacji budynku Przedszkola Miejskiego.

Na tym protokół zakończono.

**INSPEKTOR**  
ds. obsługi Rady Miejskiej i jej organów

*Iwona Dragun*

**Protokołowała:**  
**Iwona Dragun**

Przewodnicząc Komisji  
Rewizyjnej

Czesław Drozd



