

ROiPM.0012.8.2024.ID

ROiPM.0012.5.2024.ID

ROiPM.0012.7.2024.ID

**PROTOKÓŁ NR 8 /2024
z posiedzenia Komisji Planowania, Budżetu i Infrastruktury Miejskiej
z dnia 20 listopada 2024**

**PROTOKÓŁ NR 5/2024
Z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych
Z dnia 20 listopada 2024**

**PROTOKÓŁ NR 7/2024
Z posiedzenia Komisji Kultury Edukacji i Sportu
Z dnia 20 listopada 2024**

Obecni na połączonym posiedzeniu wszystkich komisji stałych Rady Miejskiej (zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu):

1. Małgorzata Kucharska-Zemke - Przewodnicząca Komisji Planowania Budżetu i Infrastruktury Miejskiej
2. Andrzej Suchański
3. Janina Dudek
4. Michał Koziełko
5. Robert Lewicki
6. Grażyna Misztal
7. Katarzyna Muszyńska
8. Mariusz Przyszlak
9. Henryk Krusiński
10. Aurelia Taizari
11. Urszula Trzebiatowska
12. Jerzy Wołoszyn

Nieobecni podczas posiedzenia komisji:

1. Alicja Dowska
2. Czesław Drozd
3. Michał Koziełko

Obecni na posiedzeniu Komisji:

1. Urszula Stupałkowska – Skarbnik Miasta
2. Tomasz Kowalczyk – zastępca Burmistrza Miasta

Obrady połączonych Komisji pod przewodnictwem Małgorzaty Kucharskiej - Zemke, Przewodniczącej Komisji Planowania Budżetu i Infrastruktury Miejskiej rozpoczęto o godz. 9.00

Porządek posiedzenia:

1. Przedstawienie projektu budżetu Gminy Miejskiej Człuchów na 2025 ro przez Skarbnika Miasta

II. Streszczenie przebiegu obrad.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke powitała uczestniczących w posiedzeniu połączonych komisji radnych oraz pracowników urzędu. Poinformowała, że głównym punktem porządku obrad jest bardzo szczegółowe przedstawienie projektu budżetu na 2025 rok oraz sprawy bieżące. Poprosiła o zabranie głosu Skarbnika miasta.

Ad pkt 1

Przedstawienie projektu budżetu Gminy Miejskiej Człuchów na 2025 rok przez Skarbnika Miasta

U. Stupałkowska, Skarbnik Miasta poinformowała, że wszystkie jednostki samorządowe przygotowują swoje budżety w formie porównawczej z poprzednim rokiem natomiast projekt budżetu gminy jest zbiorem tych budżetów bez porównania do roku poprzedniego, zgodnie z zapisami ustawy. 8 listopada Burmistrz wydał zarządzenie, spełniając obowiązek instrukcyjny, który nakazuje sporządzenie projektu budżetu na kolejny rok, przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz przedstawienie do zaopiniowania Regionalnej Izbie Obrachunkowej do 15 listopada., na co wskazuje obowiązek instrukcyjny. Zarządzenie składa się z dwóch części, pierwsza to projekt uchwały w sprawie budżetu na rok 2025, drugi to projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. W paragrafie 1 uchwały określa się planowane dochody budżetu na kwotę 86 mln 890 tys., zgodnie z ustawą należy w projekcie dokonać podziału tej kwoty na dochody bieżące i majątkowe, a wewnątrz każdej z tych grup należy wyodrębnić środki pochodzące najogólniej ujmując te pochodzące z budżetu Unii Europejskiej. W ustawie o finansach publicznych dokonano podziału na dochody bieżące i majątkowe poprzez zasadę wykluczenia, do dochodów majątkowych zalicza się dochody ze sprzedaży mienia, z przekształcenia użytkownika wieczystego w prawo własności i wszelkiego rodzaju dotacje inwestycyjne natomiast dochody bieżące definiuje się jako dochody niemajątkowe. Wydatki budżetu w projekcie uchwały określa się na kwotę 92 mln 339 tys. złotych w podziale również na bieżące i majątkowe i podobnie jak w przypadku dochodów muszą zostać wydzielone środki z budżetu Unii Europejskiej. Stwierdziła, że dzięki wprowadzonej racjonalnej polityce budżetowej jest dość duża przewaga dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi w przygotowanym projekcie budżetu na przyszły rok, co wynika w głównej mierze ze zmiany ustawy o dochodach, która przywróciła, może nie do końca, stan

finansowania gmin sprzed Polskiego Ładu. Podział wydatków wskazuje na dość dobrą sytuację ponieważ 17 mln 600 tys. złotych przeznaczone jest na inwestycje, szczegółowo zawarte w załączniku nr 14. Zgodnie z ustawą w projekcie budżetu trzeba dokonać podziału wydatków bieżących na określone grupy tj. wydatki jednostek budżetowych, dotacje na zadania bieżące, świadczenia na rzecz osób fizycznych i obsługa długu. Taka konstrukcja budżetu daje deficyt na poziomie 5 mln 700 tys., którego pokrycie planowane jest w budżecie z zaciągniętego kredytu. Budżet to 4 części: dochody, wydatki, przychody i rozchody i te cztery elementy muszą się bilansować. Stwierdziła, że projekcie budżetu od wielu lat jest planowane zaciągnięcie kredytu ale jest ta możliwość wykorzystywana tylko czasami. Ustawa o finansach publicznych mówi o tym, że należy ustanowić w budżecie obligatoryjnie rezerwę ogólną w wysokości od 0,1 do 1 % budżetu, co również zostało zaplanowane w budżecie oraz utworzenie rezerwy kryzysowej jako rezerwy celowej, a suma rezerw celowych nie może przekraczać 5 % wydatków budżetowych. Rezerwy kryzysowej nie można rozwiązać w ciągu roku, może być ona rozwiązana jedynie w przypadku wystąpienia zdarzeń nadzwyczajnych, określonych w ustawie o zarządzaniu kryzysowym, a jej wysokość obliczana jest zgodnie z ustawą o zarządzaniu kryzysowym. Zgodnie z ustawą gmina ma obowiązek wyróżnienia zadań, które wiążą się z administracją rządową, to są te które nie należą zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym do katalogu zadań własnych gminy ale minister w drodze ustaw zleca ich realizację gminie. Wyjaśniła szczegółowo na czym polega dotacja podmiotowa dla jednostek kultury i przedmiotowa dla Ośrodka Sportu i Rekreacji, dotacje dla placówek oświatowych niepublicznych oraz dotacje celowe dla organizacji pozarządowych, na utylizację azbestu i wymianę tzw. „kopciuchów”. Stwierdziła, że ustawa o finansach publicznych zobowiązuje do wprowadzenia do projektu budżetu zobowiązuje do ustalenia limitu w rachunku bieżącym w razie potrzeby chwilowego sfinansowania deficytu oraz nakazuje wprowadzenie do uchwały budżetowej upoważnienia dla Burmistrza do zaciągnięcia kredytów, czyli z jednej strony jest limit, a z drugiej pełnomocnictwo. Jak podkreśliła mimo, że są to kwoty analogiczne, to jednocześnie są to inne paragrafy ustawy o finansach publicznych. W zakresie upoważnień upoważnia się również Burmistrza do dokonywania zmian w planie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy oraz zmian wydatków majątkowych z wyłączeniem przeniesień między działami ponieważ zgodnie z ustawą Burmistrz może dokonywać zmian w budżecie w zakresie działów i wprowadzania dotacji celowych, brak upoważnienia może oznaczać konieczność zwoływania sesji nadzwyczajnych dwa trzy razy w miesiącu aby takich zmian dokonać jest udzielone upoważnienie w tym zakresie. Uchwała budżetowa podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego i wchodzi ona w życie 1 stycznia 2025r bez względu na termin publikacji. Skarbnik bardzo szczegółowo omówiła każdy punkt, paragraf po paragrafie, projektu uchwały wraz z załącznikami, po stronie dochodowej i wydatkowej i odpowiedziała na pytania radnych, które pojawiały się w trakcie prezentacji projektu budżetu.

Zadane pytania:

M. Przyszlak zapytał dlaczego środki na budżet obywatelski w kwocie 100 tys. złotych są umieszczone jako rezerwa, a nie są wpisane jako wydatki inwestycyjne.

U. Stupałkowska odpowiedziała, że na dziś nie wiadomo gdzie te środki umieścić gdyż nie wiadomo jaki projekt w ramach tego budżetu będzie realizowany. Każde środki inwestycyjne muszą być dostosowane do klasyfikacji budżetowej: dział, rozdział, paragraf konkretnie a ponieważ nie ma nawet określonego, wskazanego obszaru nie można przydzielić tego wydatku do konkretnej klasyfikacji. Umieszczenie tych środków na rezerwie powoduje, że po określeniu na co będą przeznaczone będzie można je w budżecie przesunąć.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke zapytała jaka może być maksymalna ilość środków na realizację budżetu obywatelskiego.

U. Stupałkowska odpowiedziała, że nie ma ustawowo określonej kwoty czy limitu wielkości budżetu obywatelskiego w gminach takich jak Człuchów, który nie ma obowiązku tworzenia budżetu obywatelskiego, nie ma też zwyczajowo przyjętej wartości. Jeśli jest w budżecie to jest to zawsze kwota, którą można przeznaczyć na taki cel po zbilansowaniu budżetu.

K. Muszyńska zapytała o rezerwę celową związaną z wydatkami na oświatę, która jest planowana w niższej wysokości niż była w bieżącym roku, poprosiła o wyjaśnienie z czego to wynika.

U. Stupałkowska stwierdziła, że mniejsza kwota wynika z niższych niż w bieżącym roku planowanych podwyżek wynagrodzenia nauczycieli, w bieżącym roku było to 17 procent, w przyszłym planowana jest na poziomie 4,1 procent stąd takie szacunki.

M. Kucharska-Zemke zapytała czy upoważnienie dla Burmistrza jest w konkretnej wysokości.

U. Stupałkowska odpowiedziała, że nie. Upoważnienie udzielane jest do konkretnych zadań dla zapewnienia ciągłości funkcjonowania jednostek i jest to katalog zamknięty. W przypadku dokonywania zmian w planie wydatków również nie ma ściśle określonej kwoty, a zmiany dotyczą jedynie zmiany klasyfikacji tych samych wydatków.

M. Przyszlak zapytał w punkcie dotyczącym dochodów, czy po zmianie ustawy finansowanie jest dla budżetu korzystniejsze niż poprzednim roku.

U. Stupałkowska potwierdziła, że dochód w tym punkcie wzrasta o 4 mln średnio licząc po wskaźnikach makroekonomicznych, ale w tym są wszystkie subwencje i dotacje, które gmina wcześniej otrzymywała z budżetu centralnego, środki te są obliczane na podstawie wynagrodzeń otrzymywanych przez mieszkańców przez zastosowaniem ulg podatkowych, co wynika z ustawy, która weszła w życie.

M. Przyszlak zapytał o kwestię etatów dla księgowych w poszczególnych jednostkach budżetowych.

U. Stupałkowska wyjaśniła, że placówki mają księgowych zatrudnionych na część etatu i tę funkcję pełni jedna osoba dla kilku instytucji, tak jest w instytucjach kultury.

M. Przyszlak zapytał o zwiększenie środków, które mają być przeznaczone na transport miejski, czy jest projekt wydłużenia czy też zwiększenia linii autobusowych.

U. Stupałkowska, po rozmowie z zastępcą Burmistrza wyjaśniła, że kwota wynika z waloryzacji w zawartej umowie.

M. Przyszlak zapytał czy planowana kwota 500 tys. jest na budowę jednego kolumbarium ponieważ budowa już użytkowanego to była kwota rzędu ok. 200 tys.

U. Stupałkowska stwierdziła, że zastępca Burmistrza przy omawianiu załącznika inwestycyjnego wszystko wyjaśni.

M. Przyszlak zapytał czy w paragrafach dotyczących obsługi Rady Miejskiej są środki przeznaczone na szkolenia dla radnych.

U. Stupałkowska odpowiedziała, że w paragrafie 4300 ujmuje się szkolenia dla radnych, nie są oni członkami korpusu służby cywilnej i nie ujmuje się ich w paragrafie dotyczącym stricte szkoleń tylko w paragrafie 4300, w usługach jest zaplanowana obsługa systemu e-rada. Stwierdziła, że jak będzie taka potrzeba to w ciągu roku w ramach rozdziału wyasygnować środki na ten cel.

M. Kucharska-Zemke zapytała w jaki sposób przeliczana jest dotacja dla niepublicznych szkół

U. Stupałkowska wyjaśniła, że dotacja jest przeliczana na ucznia oraz w zależności od stopnia niepełnosprawności. Średnio na ucznia w bieżącym roku to kwota ok 6 - 7 tys. rocznie, bez niepełnosprawności natomiast dotacja dla ucznia ze sprzężoną niepełnosprawnością nawet 7 tys. zł miesięcznie.

M. Przyszlak zapytał o koszty energii z uwzględnieniem nowo budowanej hali sportowej przy szkole czy projekt zawiera również te koszty.

U. Stupałkowska stwierdziła, że hala ma być wyposażona w panele fotowoltaiczne i magazyny energii więc nie powinna ona generować wysokich kosztów energii elektrycznej, zaplanowano wyższą kwotę w budżecie szkoły więc z pewnością zostało to uwzględnione.

M. Muszyńska zapytała czy miejskie placówki mogą przygotować ofertę specjalną dla dzieci z niepełnosprawnościami, tak aby uzyskać większą dotację, śladem placówek niepublicznych.

U. Stupałkowska stwierdziła, że placówki gminne mają bardzo dobrą ofertę dla takich uczniów i przedszkolaków jednak placówki niepubliczne zachęcają rodziców w formie finansowej, odstąpienia od opłat, dowozu dzieci do placówki. Stwierdziła, że w publicznych placówkach również są dzieci z niepełnosprawnościami ale nie na taką skalę. Można oczywiście promować ofertę publicznych jednostek oświatowych jednak zauważalny jest fakt, że zaraz po przybyciu do placówki dzieci otrzymują orzeczenia o niepełnosprawności.

M. Kucharska-Zemke zapytała o kwotę 700 tys. złotych w rozdziale zakup usług pozostałych w przedszkolach.

U. Stupałkowska wyjaśniła, że głównie jest to usługa cateringowa, nowa kuchnia, która jest w budynku żłobka i przedszkola ma obejmować tylko część dzieci, a dotyczy to Przedszkola Jacka i Agatki, część środków w klasyfikacji wskazuje na to, że jest to realizacja projektu unijnego., pozostałe to bieżące opłaty za funkcjonowanie placówki w tym usługa cateringowa 543 tys. 800 złotych, kwota za catering wynika z rozstrzygnięcia przeprowadzonego przetargu na wyżywienie dziecka, za co płać rodzice dlatego dla budżetu jest to koszt neutralny. Firma cateringowa wynajmuje od przedszkola pomieszczenie za odpłatnością.

M. Przyszlak stwierdził, że w bieżącym roku oświata to był koszt dla budżetu miasta ok. 11 mln złotych, naszej szkoły, 6 mln było subwencją 5 gmina dokładała ze środków własnych. Aktualnie zmienia się całkowicie system wsparcia gmin z budżetu centralnego i w związku z tym czy system jakoś domyka się w przyszłym roku.

U. Stupałkowska wyjaśniła, że na tę chwilę nie ma takiej wiedzy ponieważ nie ma algorytmu rozliczania. W projekcie są wyliczone potrzeby oświatowe i minister wyliczył ogólną kwotę na potrzeby oświatowe gminy na które składają się szkoły podstawowe publiczne i niepubliczne, przedszkola publiczne i niepubliczne, dotacje dla szkół i przedszkoli inne, wcześniej zaplanowane na poziomie 17 mln złotych, co z pewnością będzie kwotą niewystarczającą. W dotacji otrzymanej przez miasto w kwocie 40 mln jest podpozycja potrzeby oświatowe gdzie wpisana jest kwota 17 mln, kalkulacji nie ma, więc miasto dołoży 10 mln z własnych środków.

M. Kucharska-Zemke zapytała o kwotę na wynagrodzenia bezosobowe w punkcie dotyczącym Komisji Alkoholowej w wysokości 234 tys. złotych, czy są w komisji osoby zatrudnione, pracownicy urzędu.

U. Stupałkowska stwierdziła, że w komisji nie są zatrudniani pracownicy urzędu, są to wynagrodzenia dla psychologów, terapeutów czy wychowawców w świetlicy zatrudnianych na umowy zlecenie.

M. Przyszlak zapytał o łączną kwotę planowanej dotacji przeznaczonej dla stowarzyszeń w ramach otwartych konkursów.

U. Stupałkowska odpowiedziała, że jest to kwota ponad 512 tys.

W drugiej części posiedzenia komisji załącznik inwestycyjny przedstawił zastępca Burmistrza T. Kowalczyk.

T. Kowalczyk, zastępca Burmistrza stwierdził, że całość planowanych w przyszłorocznym budżecie inwestycji to kwota 17 mln złotych, w rzeczywistych nakładach 2 mln złotych więcej, które są poza nakładami inwestycyjnymi, poza budżetem, co wyjaśniła Skarbnik Miasta U.

Stupałkowska. Poinformowała, że miasto potrzymano razem 4mln dotacji w rozbiu na rok 2025 2 mln i rok 2026 2 mln. W związku z tym, że środki pochodzą z Funduszu Solidarnościowego nie można ich ująć w budżecie, są to środki, które rozlicza się poza budżetem, na wyodrębnionym rachunku bankowym i nie powiększają one budżetu miasta.

T. Kowalczyk kontynuował swoją wypowiedź na temat planowanych inwestycji na rok 2025. Szczegółowo opowiedział o planach oraz finansowaniu zaplanowanych w projekcie budżetu na 2025 rok przedsięwzięć oraz odpowiedział na szczegółowe pytania radnych.

Zadane pytania:

M. Kucharska-Zemke zapytała o planowana budowę drogi na ul. Lawendowej do budynku SIM, z czego wynika plan inwestycji, ze zgłoszonych potrzeb mieszkańców czy jakiejś umowy.

T. Kowalczyk stwierdził, że wniosek w sprawie chodników składali mieszkańcy, jeśli chodzi o odcinek drogi wynika to z umowy zawartej z SIM, który mówi o tym, że odcinek tej drogi gmina jest zobowiązana wybudować do zasiedlenia budynku, na szczegółowe pytanie A. Taizarii o dokładną lokalizację inwestycji stwierdził, że przekazał jej dokumenty koncepcyjne.

M. Przyszlak poprosił o udostępnienie umowy, z której wynika, że gmina jest zobowiązana zrealizować to zadanie. Zapytał Skarbnik czy zmiana w budżecie z zadań inwestycyjnych na bieżące lub w drugą stronę jest jakimś problemem, a Skarbnik stwierdziła, że nie stanowi takie działanie żadnego problemu.

M. Przyszlak zapytał o planowana budowę kolumbarium. Stwierdził, że istniejące jest na 80 urn i wybudowanie kosztowało 240 tys., w planie jest też na 80 urn i planowany koszt 500 tys., skąd taka ogromna różnica.

T. Kowalczyk stwierdził, że projekt był przygotowany na dwa kolumbaria. W projekcie budżetu założono, że realizacja projektu nie zmieści się w kwocie 240 tys. złotych. Wykonawca realizujący budowę kolumbarium, już istniejącego, stwierdził, że nie podjąłby się budowy kolejnego za taką cenę, wstępnie określił kwotę, w poprzednim przetargu druga oferta była na 440 tys. zł. Stwierdził, że inwestycja ta z pewnością się zwróci ponieważ na 80 nisz przewidzianych w kolumbarium 76 jest już zarezerwowanych.

M. Kucharska-Zemke zapytała o celowość budowy i jaką funkcję ma pełnić centrum opiekuńczo-mieszkalne, którego budowa zaplanowana jest w budżecie na przyszły rok.

U. Stupałkowska stwierdziła, że miasto upatruje możliwość oszczędności w obszarze opieki nad seniorami ponieważ prawdopodobnie będzie można w centrum umieścić osoby, które muszą być kierowane do DPS czyli gmina nie będzie musiała ponosić kosztów ich pobytu w DPS. Podkreśliła, że projekt również zakłada odpłatność w tej placówce. Według informacji od wojewody na funkcjonowanie centrum środki mają być przekazywane z budżetu wojewody, tak samo jak w przypadku ŚDS. Nie ma informacji czy będą to środki w stu procentach pokrywające koszty, na dziś mowa jest o 5 tys. złotych na podopiecznego miesięcznie, co prawda nie będzie to kwota wystarczająca ale jest możliwość pobierania wpłat od podopiecznych, ustalonych na podstawie kryterium dochodowego.

T. Kowalczyk dopowiedział, że w momencie zakończenia inwestycji składany jest wniosek na finansowanie utrzymania i według jego wiedzy nie jest określony czas, na który dofinansowanie ma być przyznane.

M. Kucharska -Zemke zapytała, z czego wynika sama intencja, pomysł wybudowania centrum, czy jest na terenie miasta tak duża liczba osób oczekujących na objęcie taką opieką.

U. Stupałkowska stwierdziła, że głównym powodem powstania tej idei był fakt bardzo szybko starzejącego się społeczeństwa oraz rosnące wydatki gminy na umieszczenie osób w DPS. Centrum oprócz miejsc stałego pobytu będzie również dysponować miejscami czasowymi aby zapewnić również opiekę wytchnieniową dla opiekunów, co wynika ze strategii realizacyjnej

na poziomie krajowym, która uważa opiekę nad osobami starszymi za priorytet. Aktualnie w DPS przebywa 8 osób, za których pobyt gmina płaci, odpłatność w zależności jaki to jest dom pomocy kształtuje się 5 tys. 564 do 8 tys. 550 złotych miesięcznie za pobyt 1 osoby.

T. Kowalczyk stwierdził, że cała inwestycja to kwota 8,5 mln z czego dofinansowanie to 4,1 mln złotych, łącznie z całym wyposażeniem, czyli 4,5 mln ze środków własnych miasta. Podkreślił, że są to środki planowane w budżecie, ostateczny koszt określi wynik przetargu, centrum ma być przeznaczone dla 10 stałych pensjonariuszy i 10 osób przebywających w centrum w systemie dziennym.

A. Taizari zapytała jakie jest zapotrzebowanie na takie centrum, czy przeprowadzono jakieś konsultacje w tej sprawie. Poza tym stwierdziła, że jest i działa Środowiskowy Dom Samopomocy, czy to nie jest wystarczające dla osób, które mają tam opiekę w systemie dziennym.

U. Stupałkowska odpowiedziała, że ŚDS jest przeznaczony dla wąskiej grupy osób z niepełnosprawnością intelektualną, czyli aktualnie w mieście nie ma miejsca, w którym można realizować taką opiekę dzienną, a MOPS ze swojej strony stara się jak najdłużej zapewniać opiekę poprzez swoje działania, ostatecznością jest umieszczenie osoby w DPS. Na pytanie M. Przyszlak o koszty utrzymania stwierdziła, że są przepisy w tej sprawie a takie centra już funkcjonują lub lada dzień będą zaczynać swoją działalność.

M. Przyszlak zapytał skąd taka duża różnica w kosztach planowanej budowy pomiędzy np. kalkulacją budowy takiego obiektu w Sępólnie Kraj., gdzie kwota ta wynosi 4 mln złotych, a naszą planowaną na 8,5 mln. Czy miasto jest zobowiązane wydać całą zaplanowaną kwotę na budowę centrum w związku z otrzymaną dotacją na ten cel, czy ostatecznie środki własne mogą być mniejsze.

T. Kowalczyk stwierdził, że nie zaglądał do projektu przygotowanego przez gminę Sępólno Kraj., nie wie co zakłada projekt dlatego trudno jest mu się odnieść do pytania. Na drugie pytanie odpowiedział, że dotacja jest kwotowa a nie procentowa więc dofinansowanie po przetargu pozostaje na tym samym poziomie. Krótko opowiedział o projekcie.

M. Kucharska-Zemke zapytała czy miasto jest w posiadaniu orientacyjnego kosztu funkcjonowania centrum, bo jak zauważyła będzie konieczność zatrudnienia tam wyspecjalizowanego personelu.

U. Stupałkowska stwierdziła, że trzeba by w związku z tym zajrzeć do wniosku, który składał MOPS i jest w jego posiadaniu.

K. Muszyńska zapytała o planowaną inwestycję w kanalizację i wodociąg na ul. Potockiego, koszty realizacji oraz czy gmina musi zapewniać dostęp do mediów w przypadku budowy deweloperskiej.

T. Kowalczyk stwierdził, że w tym miejscu deweloper chce budować budynek i w związku z tym zadeklarował udział w kosztach doprowadzenia mediów w 50 procentach, jest porozumie w tej sprawie podpisane przez obie strony, dokumentację projektową przygotowało Przedsiębiorstwo Komunalne, a zapewnienie dostępu do mediów jest zadaniem własnym gminy, czyli dostawy wody i odbiór ścieków.

M. Przyszlak stwierdził, że z jego wiedzy wynika iż jest złożony wniosek na budowę sztucznej nawierzchni na boisku przy OSiR czy boisko Orlika, planowana jego modernizacja nie koliduje lokalizacyjnie z dużym boiskiem.

T. Kowalczyk stwierdził, że nie ma żadnej kolizji w tych planach a wyniki konkursu mają być znane pod koniec tego lub na początku przyszłego roku. Całość modernizacji Orlika to kwota ok. 4 mln złotych z czego 70 procent to dofinansowanie.

M. Kucharska-Zemke zapytała ile procentowo jest pozyskanych środków zewnętrznych na planowane w projekcie inwestycje.

U. Stupałkowska stwierdziła, że jest to kwota 6 mln 50 tys., plus 2 mln poza budżetem na centrum i ewentualny zwrot inwestycji po sprzedaży miejsc w kolumbarium, co jest wysokim poziomem uzyskanych środków zewnętrznych.

K. Muszyńska zauważyła, że mamy coraz starsze społeczeństwo i poinformowała, że otrzymała kolejne zgłoszenie od mieszkańca, właśnie seniora odnośnie dróg osiedlowych, które nie mają chodników, co stwarza problemy z poruszaniem się pieszych i stanowi istotne zagrożenie bezpieczeństwa, co można zrobić w kwestii rozwiązania tego problemu w przyszłym roku.

U. Stupałkowska stwierdziła, że takiej inwestycji w przyszłorocznym budżecie nie ma. Stwierdziła również, że Rada ma uprawnienia aby budżet dowolnie zmienić jednak z pewnymi ograniczeniami. Nie można zdejmować wydatków, które muszą zapewnić ciągłość funkcjonowania, a tu funkcjonowanie jest rozumiane trochę inaczej, to są np. wynagrodzenia nauczycieli, a wprowadzone zmiany muszą się bilansować, nie można też zmieniać finansowania już realizowanych projektów jak np. hala przy SP nr 1. Wyjaśniła szczegółowo, które środki, na jakie inwestycje i z jakich punktów wydatkowych nie mogą być przesuwane zgodnie z zasadami, o których powiedziała wcześniej oraz dokładnie z jakich powodów.

M. Przyszlak stwierdził, że to komisje stałe opiniują projekt budżetu w zakresach swojego działania, w przyszły tydzień planowane są posiedzenia w tej sprawie więc członkowie poszczególnych komisji będą mogli odnieść się w swojej opinii do projektu, zaproponować ewentualne zmiany. Podkreślił, że po wydaniu opinii RIO Rada nie może zmieniać ani kwoty wydatków ani dochodów natomiast już wewnątrz budżetu jest taka możliwość.

K. Ochendał zapytał o planowaną przebudowę boiska Orlik, którego koszt jest zaplanowany na 950 tys. złotych., a sprawdzał, że wybudowanie nowego to koszt między pół a milion złotych, skąd ta kwota.

T. Kowalczyk wyjaśnił, że Orliki budowane były w latach 2008-2012 i kosztowały w granicach 1 mln 300 tys. -1 mln 600 tys. w zależności od ich wyposażenia. W ciągu tych lat, które minęły znacząco wzrosły ceny materiałów budowlanych i robocizny.

U. Supałkowska zauważyła, że z tej inwestycji też można jeszcze zrezygnować ponieważ nie ma podpisanej umowy z wykonawcą ale oszczędność to 350 tys. bowiem reszta planowanej kwoty to dofinansowanie zewnętrzne.

M. Przyszlak stwierdził, że jak rozumie według propozycji Burmistrza nie ma w projekcie zaplanowanych środków na wsparcie basenu powiatowego, co potwierdziła Skarbnik a miasto nie otrzymało wniosku ze starostwa w tej sprawie. Zapytał również o środki, które mają być przeznaczone na fundusz stypendialny, na co Skarbnik odpowiedziała, że są one zapisane w środkach dla organizacji pozarządowych w kwocie 20 tys., a ich przyznanie odbędzie się w drodze konkursu. Zapytał Skarbnik czy w przypadku środków w rezerwie przeznaczonych na budżet obywatelski w kompetencjach Rady leży ich zwiększenie i czy to są środki inwestycyjne.

U. Stupałkowska stwierdziła, że rezerwa budżetowa nie jest środkiem znaczącym, może być zarówno środkiem inwestycyjnym jak i środkiem bieżącym, każde źródło może być wykorzystane w przypadku rezerwy.

K. Muszyńska stwierdziła, że jej zdaniem dopłaty do trwających inwestycji są na wysokim poziomie pomimo organizowania wcześniej wizji lokalnych, które mają z definicji ograniczyć dodatkowe koszty. Zapytała czy miasto może bardziej restrykcyjnie podchodzić do wydatkowania ewentualnych dodatkowych środków, nie zaplanowanych przy realizacji konkretnej inwestycji, które mogły być przewidziane wcześniej, na etapie planowania na przykład.

T. Kowalczyk stwierdził, że nie wszystko da się przewidzieć na etapie planowania, nawet jeśli wykonana jest wizja lokalna, czasem są to dodatkowe prace konieczne do wykonania, wręcz nakazane przez inspektora nadzoru budowlanego, niektóre roboty są dodatkowe, nie

wynikające z PFU. Zawsze projektant decyduje po wykonaniu obliczeń w projekcie budynku jakie prace są konieczne do wykonania aby budynek był stabilny i bezpieczny.

M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że stypendia wypłacone z powiatowego funduszu dla uczniów z terenu miasta wyniosły ponad 36 tys. złotych, projekt budżetu przewiduje niższą kwotę na ten cel.

U. Stupałkowska odpowiedziała, że częściowo stypendia finansuje budżet powiatu, to nie jest tak, że miasto powinno w całości finansować te stypendia. Podkreśliła, że trzeba będzie wspólnie zastanowić się i wystąpić do funduszu o podanie jakiegoś algorytmu wyliczeń ponieważ jej informacji wynika, że inne gminy wpłacają do funduszu zdecydowanie mniejsze kwoty. Generalnie stypendia na poziomie szkół średnich wypłacają powiaty, nie wszystkie są dotowane przez gminy, z których młodzież uczęszcza do szkół, w związku z tym z pewnością powiat człuchowski dokłada ze swoich środków finansowych.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke podziękowała za merytoryczne i bardzo szczegółowe omówienie projektu budżetu i w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknęła posiedzenie

Na tym protokół zakończono

Przewodnicząca Komisji Planowania
Budżetu i Infrastruktury Miejskiej

Małgorzata Kucharska-Zemke

Protokolowała:

Iwona Dragun

INSPEKTOR
ds. obsługi Rady Miejskiej i jej organów

Iwona Dragun

