

**PROTOKÓŁ NR 9/2024  
z posiedzenia Komisji Planowania Budżetu i Infrastruktury Miejskiej  
z 4 grudnia 2024r.**

**I. Ewidencja obecności członków**

**Obecni na posiedzeniu (zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu):**

1. Małgorzata Kucharska-Zemke – Przewodnicząca Komisji
2. Katarzyna Muszyńska – Przewodnicząca Komisji Kultury Edukacji i Sportu
3. Janina Dudek
4. Czesław Drozd
5. Robert Lewicki
6. Grażyna Misztal
7. Mariusz Przyszlak
8. Michał Koziełko
9. Kacper Ochendał;

**Nieobecni podczas posiedzenia Komisji**

1. Andrzej Suchański

**Zaproszeni spoza komisji, zgodnie z listą obecności (załącznik do niniejszego protokołu)**

1. Tomasz Kowalczyk – zastępca Burmistrza Miasta
2. Maria Pazda – Sekretarz Miasta
3. Urszula Stupałkowska – Skarbnik Miasta
4. Urszula Trzebiatowska radna
5. Henryk Krusiński - radny
6. Aurelia Taizari – radna, Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych
7. Marzena Kraszewska
8. Dorota Lipska

Posiedzenie komisji pod przewodnictwem Małgorzaty Kucharskiej-Zemke rozpoczęło się o godz. 9.00

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy organizacyjne
2. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji
3. Zaopiniowanie projektu budżetu Gminy Miejskiej Człuchów na 2025 rok
4. Zaopiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję
5. Sprawy bieżące

Dodatkowym punktem była Informacja w sprawie realizacji Programu Opieki nad zabytkami Gminy Miejskiej Człuchów na lata 2021-2024

**Streszczenie przebiegu obrad.**

**Ad. pkt 1**

**Sprawy organizacyjne**

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke powitała wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji z udziałem Przewodniczących komisji stałych Rady, stwierdziła quorum, 9 członków komisji obecnych na sali, co pozwala na wydawanie opinii i przedstawiła porządek obrad posiedzenia komisji, który został jednogłośnie zaakceptowany przez członków komisji.

#### **Ad pkt 2**

##### **Zatwierdzenie protokołów z poprzednich posiedzeń**

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że do zatwierdzenia jest protokół z poprzedniego posiedzenia komisji z dnia 6 listopada 2024r., zapytała czy ktoś z członków komisji ma uwagi do projektu, nie było, w związku z tym zarządziła głosowanie. Członkowie komisji przyjęli protokół jednogłośnie.

#### **Ad pkt 3**

##### **Zaopiniowanie projektu budżetu Gminy Miejskiej Człuchów na 2025 rok**

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że w związku z tym iż 20 listopada odbyło się posiedzenie wspólne wszystkich stałych komisji Rady na którym został szczegółowo omówiony projekt budżetu miasta na 2025 rok poprosiła Skarbnik Miasta o przedstawienie tylko wydatków inwestycyjnych i majątkowych na 2025 rok, czyli sten, który stanowi załącznik nr 7 do projektu budżetu miasta.

U. Stupałkowska, Skarbnik Miasta stwierdziła, że zgodnie z zapisami załącznika nr 7 do projektu budżetu, wydatków inwestycyjnych zaplanowanych do realizacji na rok 2025 to kwota 17 mln 680 tys. złotych, następnie szczegółowo omówiła poszczególne części załącznika wraz z kwotami oraz źródłami finansowania. Następnie odpowiedziała na pytania radnych.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke zapytała o kwotę przeznaczoną na wykup gruntów, jaka była wartość środków przeznaczonych na ten cel w 2024 roku.

U. Stupałkowska stwierdziła, że jest to bardzo podobna kwota, co roku ten punkt w budżecie planowany jest na podobnym poziomie, a czasem nawet więcej, wszystko zależy od tego jak idą postępy związane z planami zagospodarowania przestrzennego ponieważ to najbardziej warunkuje wydatki miasta w tym punkcie. Z informacji, które posiada toczą się dwa duże postępowania związane z koniecznością przejęcia gruntów przez miasto pod drogi miejskie. Stwierdziła, że bardzo często jest tak, że mieszkańcy nie zgadzają się z wycenami dlatego cały proces może trwać bardzo długo i w niektórych latach następuje kumulacja wypłat, a w niektórych kwota ta może być minimalna. Podkreśliła, że wykup gruntów od właścicieli pod realizację zadań własnych gminy jest obligatoryjny i w związku z tym nie można zrezygnować z tego punktu w wydatkach.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke poprosiła Przewodniczącą Komisji Kultury Edukacji i Sportu o przedstawienie opinii członków komisji do projektu budżetu na 2025, w zakresie działalności komisji, które zostało wypracowane na posiedzeniu w dniu 27 listopada.

K. Muszyńska, Przewodnicząca Komisji Kultury Edukacji i Sportu poinformowała, że członkowie komisji, w składzie 9 osobowym, omówili i szczegółowo przedyskutowali projekt budżetu oraz projekt wieloletniej prognozy finansowej w zakresie kultury, edukacji i sportu i obydwie projekty uzyskały jednogłośnie pozytywną opinię członków komisji.

*Opinia Komisji Kultury Edukacji i Sportu stanowi załącznik do niniejszego protokołu*

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke poprosiła Przewodniczącą Komisji Spraw Społecznych o przedstawienie opinii członków komisji w sprawie projektu budżetu i WPF w zakresie działalności komisji.

A. Taizari, Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych stwierdziła, że posiedzenie komisji odbyło się 27 listopada 2024r. Podczas posiedzenia został złożony wniosek Klubu Każdy jest Ważny w sprawie wprowadzenia zmian do projektu budżetu. Wniosek został przegłosowany i zaopiniowany pozytywnie

przez członków Komisji Spraw Społecznych dlatego komisja wnioskuje o uwzględnienie wniosku w projekcie budżetu w zaakceptowanym przez komisję zakresie. Projekt budżetu przedstawiony przez Burmistrza, w zakresie działalności komisji, w wersji bez uwzględnienia zmian w zakresie zadań inwestycyjnych dotyczących zakresu działania komisji nie uzyskała pozytywnej opinii jej członków.

*Opinia Komisji Spraw Społecznych stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że do Przewodniczącej Komisji Planowania Budżetu i Infrastruktury Miejskiej wpłynął wniosek o wprowadzenie zmian do zaproponowanego przez Burmistrza projektu budżetu na 2025 rok, który następnie zostanie poddany pod dyskusję. Wniosek zawiera wprowadzenie zmniejszenia nakładów finansowych na realizację niektórych inwestycji w łącznej kwocie 1 mln 820 tys. złotych, w celu uwolnienia środków na realizację innych zadań istotnie według wnioskodawców potrzebnych oraz w ramach wygosparowanych środków realizację zaproponowanych we wniosku projektów. Jednocześnie zawnioskowano o wprowadzenie odpowiednich zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

*Wniosek Klubu Każdy Jest Ważny do Komisji Planowania Budżetu i Infrastruktury Miejskiej stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

U. Stupałkowska, stwierdziła, że od strony technicznej, wskazane zmiany nie dotyczą zamiany inwestycji na inwestycję tylko część wskazanych zadań jest zadaniami bieżącymi, w związku z tym jest to zmniejszenie finansowania inwestycji na rzecz zadań bieżących. Wprowadzenie takich zmian jest możliwe jednak zmieni ono strukturę wskaźników w wieloletniej prognozie finansowej, a na teraz nie można stwierdzić czy będą one zachowane. Kwoty nie są wielkie ale rzutują na cały okres prognozy. W przypadku propozycji zmniejszenia środków na wykup gruntów zaleciła daleko idącą ostrożność gdyż jeśli uprawomocnią się decyzje miasto będzie musiało wypłacić odszkodowania w określonym terminie, a jeśli tego nie zrobi naraża się na ryzyko zapłaty odsetek. Zaproponowała aby osoba odpowiedzialna za wykupy, która ma wiedzę na jakim etapie znajdują się postępowania wypowiedziała się na ten temat, jest decyzja musi iść za nią wypłata i to jest fakt niepodlegający negocjacji. Odniosła się również do kwestii dofinansowania basenu powiatowego w zakresie zakupu biletów i karnetów w proponowanej kwocie 120 tys. złotych to stwierdziła, że będzie w takiej sytuacji przeprowadzenie postępowania przetargowego, a co najmniej ofertowego, co określają wewnętrzne przepisy i w takiej sytuacji nie ma gwarancji, że najlepszą ofertę złoży basen w Człuchowie.

T. Kowalczyk wyjaśnił, że wewnętrzny regulamin mówi iż od 90 tys. złotych trzeba wykonać postępowanie na stronie internetowej ogólne czyli każdy może złożyć ofertę, a powyżej 120 tys. muszą zostać zrealizowane procedury przetargowe.

M. Przyszlak stwierdził, że to nie jest ustawa a wewnętrzny regulamin urzędu i każda jednostka może stworzyć taki regulamin, ustawa nakazuje postępowanie przetargowe od kwoty 30 tys. euro i cały czas obowiązuje.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke zapytała o wskaźniki wydatków bieżących, o których wcześniej mówiła Skarbnik Miasta jaka kwota z zaproponowanych wydatków bieżących mogą mieć wpływ na te wskaźniki.

U. Stupałkowska odpowiedziała, że wszystkie mogą mieć taki wpływ, a konkretnie wydatki bieżące zaproponowane we wniosku to np. becikowe, przedłużenie linii autobusowej, wszystko, co nie jest inwestycją czyli co nie jest dokumentacją techniczną jest stricte budową lub modernizacją infrastruktury jest wydatkiem bieżącym i obniża wartość indywidualnych wskaźników na przestrzeni lat w wieloletniej prognozie finansowej. Stwierdziła, że nie jest w stanie na teraz podać jak zmiany na nie wpłyną ponieważ wymaga to podania konkretnych ustaleń.

J. Dudek poprosiła o informację o lokalizacji zaproponowanej we wniosku budowy boiska na ul. Słowackiego.

K. Ochendał wyjaśnił, że proponowana lokalizacja to ul. Słowackiego 3, za świetlicą. W tej okolicy ma również przebiegać ścieżka rowerowa więc do końca nie wie czy te dwie inwestycje nie będą ze sobą kolidować.

J. Dudek stwierdziła, że ten rejon miasta ma być objęty rewitalizacją dlatego lepiej byłoby odłożyć

wykonanie tej inwestycji do momentu wdrożenia programu w życie, tym bardziej, że rewitalizacja jest programem z dofinansowaniem.

M. Przyszlak stwierdził, że zgadza się z przedmówczynią ale jednocześnie stwierdził, że musi być sporządzony projekt aby wnioskować o środki zewnętrzne.

J. Dudek odniosła się również do propozycji zmniejszenia finansowania ze środków własnych budowy centrum opiekuńczo-mieszkalnego. Stwierdziła, że projekt przewidziany jest na dwuletni okres realizacji, jeśli na ten cel będzie w budżecie tak mała kwota ze środków własnych miasta to jak część radnych wyobraża sobie jego realizację, jej zdaniem kwota ta jest niewystarczająca.

M. Przyszlak stwierdził, że pierwszy wniosek to danie możliwości miastu przemyślenia koncepcji zmniejszenia tego budynku. Wczoraj gmina Czechowo poinformowała opinię publiczną iż zrealizowała taką inwestycję o metrażu 500 metrów kwadratowych za 3 mln 800 tys. złotych, a w projekcie budżetu zaplanowano 8,5 mln złotych, podał przykłady innych konkretnych gmin, które również zrealizowały takie przedsięwzięcia za zdecydowanie mniejsze środki niż plan finansowy na przyszły rok, zaproponowany przez Burmistrza. Radni z Klubu Każdy Jest Ważny proponują przeprojektowanie budynku, zmniejszenie jego kubatury z 800 m do 500 m, co jak skalkulowano pozwoli na oszczędność w kwocie ok. 3 mln, stąd wniosek o mniejsze dofinansowanie projektu ze środków własnych, 4,1 mln dofinansowania plus 1 mln ogólnie z budżetu miasta daje ponad 5 mln złotych na tę inwestycję.

J. Dudek stwierdziła, że jednym słowem radni z Klubu chcą wybudować gorszej jakości budynek, na co M. Przyszlak stwierdził, że jest to twierdzenia absolutnie nieuprawnione. Jej zdaniem jeśli budynek będzie mniejszy nie będzie spełniał wymogów a co za tym idzie będzie gorszej jakości. Podkreśliła, że jej zdaniem projekt jest naprawdę bardzo dobry obejmujący zagospodarowanie terenu wokół budynku, bardzo funkcjonalny i w założeniach oszczędny energetycznie, spełniający wymogi XXI wieku.

M. Przyszlak odpowiedział, że mniejsze obiekty, już zrealizowane aby otrzymać dofinansowanie musiały spełniać kryteria wskazane w programie. Zaproponował wizytę w placówce w Sępólnie Kraj. I podkreślił, że wiele gmin w Polsce realizuje taki projekt o metrażu 500 metrów lub trochę powyżej co pokazuje, że jest to powierzchnia w zupełności wystarczająca dla takich placówek, a wszystkie kryteria są spełnione. Dzięki oszczędnościom wynikającym z rewizji projektu miasto będzie mogło zrealizować inne ważne projekty, o które wnioskuje mieszkańcy.

J. Dudek zapytała czy uważa on, że budowa boiska jest ważniejsza niż budowa centrum opiekuńczo-mieszkalnego, w standardzie, który gwarantuje, że nie trzeba będzie go modernizować w krótkiej przyszłości opierając się na przykładzie innych samorządów.

M. Przyszlak odpowiedział, że właśnie na przykładzie już istniejącej placówki oparł swoje stanowisko w sprawie finansowania inwestycji, w przypadku innych JST wszystkie kryteria zostały spełnione, a 8,5 mln na wybudowanie 800 metrów kwadratowych to jest ponad 10 tys. złotych za metr, obniżając powierzchnię do 300 m budżet jest w stanie zaoszczędzić odpowiednią sumę nie obniżając standardu inwestycji.

J. Dudek stwierdziła, że takie działanie obniży standard tego budynku, materiały użyte do budowy będą musiały być gorszej jakości, na co przedmówca odpowiedział, że jest wzorzec w Sępólnie Kraj. na podstawie którego można tę inwestycję zrealizować. Wybudowanie budynku w tym mieście, spełniającego kryteria programu kosztowało nieco ponad 4 mln złotych dla 8 stałych pensjonariuszy zamiast 10 i 10 przebywających w trybie dziennym to jego zdaniem w Człuchowie, po dodaniu 1 mln środków własnych gminy do otrzymanej dotacji jest kwota wystarczająca na realizację przy spełnieniu wszystkich wymogów programowych jednocześnie oszczędzając 3 mln złotych w budżecie na inne cele.

G. Misztal zapytała zastępcę Burmistrza na ile jest możliwe w tej chwili w zasadzie przeprojektowanie tego zadania według propozycji Przewodniczącego Rady, na mniejszy obiekt skoro projekt przy składaniu wniosku otrzymał pozytywną opinię, zostały więc zaakceptowane środki. Jej zdaniem projekt nie dojdzie do skutku ponieważ trzeba będzie w zasadzie przygotować koncepcję nowego projektu, czy będzie to skutkowało złożeniem nowego wniosku o dofinansowanie.

T. Kowalczyk stwierdził, że na chwilę obecną trudno powiedzieć czy instytucja, która udzieliła dotacji wyrazi zgodę na zmniejszenie powierzchni obiektu, z uwagi na fakt, że projekt, który został zgłoszony w postaci programu funkcjonalno-użytkowego, był wysłany jako załącznik do wniosku o dofinansowanie. Oceniając wniosek komisja bazowała na tym konkretnym dokumencie. Były ze strony urzędu pytania kierowane do ministerstwa czy jest możliwość zmian projektu w postaci zmniejszenia powierzchni do 500 metrów kwadratowych, uzyskano odpowiedź, że każda zmiana wymaga

pisemnego wniosku wraz z koncepcją, a każdy projekt i wniosek jest oceniany indywidualnie, wyrażenie zgody na zmiany jest mało prawdopodobne. Z tego wynika, że gmina najpierw musi napisać wniosek do ministerstwa i otrzymać najpierw zgodę aby wprowadzić jakiegokolwiek zmiany do programu funkcjonalno-użytkowego lub przygotować nową dokumentację. Stwierdził, że po analizie projektu jego zdaniem pewne oszczędności można by poczynić tylko zawsze jest coś kosztem czegoś, przedstawił możliwości takich oszczędności wskazując za i przeciw takim rozwiązaniom. Odniósł się do kwestii zmniejszenia powierzchni użytkowej i stwierdził, że programie jest zapewniona minimalna wielkość pokoi oraz łazienek dla pensjonariuszy, którzy mają przebywać w placówce całodobowo, korytarze również muszą mieć odpowiednią szerokość dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich, w budynku zaplanowano również kilka sal, które mają służyć do rehabilitacji i zajęć dla osób korzystających z usług centrum, oczywiście nie wszystkie centra mają takie sale. Podkreślił, że zmiana powierzchni oznacza więc zmianę funkcjonalności tego budynku ponieważ 300 metrów to jest duża zmiana w stosunku do pierwotnej wersji projektu. Poprosił o zastanowienie się nad tym projektem bo jego zdaniem warto mieć obiekt na najwyższym poziomie, który będzie służył długie lata, tym bardziej, że dla osób na stałe przebywających w centrum ma to być zgodnie z ustawą drugi dom.

M. Przyszlak zapytał jaki jest szacunkowy koszt rocznego utrzymania budynku łącznie z kosztem wynagrodzeń planowanych do zatrudnienia personelu

T. Kowalczyk zastępca Burmistrza odpowiedział, że na chwilę obecną nie są one znane ponieważ jest wiele niewiadomych to determinujących.

M. Przyszlak, stwierdził, że w warunkach tego programu istnieje możliwość przebudowania istniejącej infrastruktury i przystosowania jej do potrzeb takiego centrum i zapytał czy zastępca może wskazać budynek już istniejący, który można by zmodernizować na potrzeby utworzenia centrum, wskazał na teren przy Środowiskowym Domu Samopomocy, który mógłby być rozważanym miejscem tej inwestycji, bo wiele gmin realizuje to zadanie właśnie w ten sposób, np. gmina Czersk.

T. Kowalczyk stwierdził, że nie ma przed sobą regulaminu ale z tego co pamięta w uzasadnionych przypadkach jest możliwość adoptowania istniejących już budynków, nie potrafi powiedzieć czy jest to możliwe na etapie, na którym obecnie jest wniosek, czyli po decyzji o przyznaniu dofinansowania do realizacji projektu. Zmiana lokalizacji nie spowoduje, że budowa będzie tańsza.

M. Przyszlak zapytał czy ŚDS dysponuje odpowiednią powierzchnią na organizację takiego centrum, temat jest ważny, centrum potrzebne, każdy chciałby aby taka placówka powstała. Zaproponował aby częściowo wykorzystać powierzchnię w ŚDS i dobudować nową część, na co T. Kowalczyk odpowiedział, że nie widzi takiej możliwości bowiem usługi ŚDS są skierowane do zupełnie innej grupy potrzebujących, nie jest pewien czy ustawa w ogóle dopuszcza takie rozwiązanie poza tym nawet jeśli jest 200 m kwadratowych wolnej przestrzeni w placówce ŚDS to jest to zdecydowanie za mało, mowa chyba była o Sali gimnastycznej. Przewodniczący stwierdził, że zmniejszenie powierzchni obiektu jest jedną sugestią, drugą jest znalezienie obiektu do kapitalnego remontu i przystosowania go na potrzeby centrum. Podkreślił, że radni sugerują poszukiwanie alternatywnych rozwiązań, adekwatnych do kwoty zaproponowanej do projektu budżetu przeznaczonej na realizację tego zadania.

T. Kowalczyk stwierdził, że na dziś nie ma stricte projektu budowlanego tego obiektu, kosztorysu inwestorskiego i nie jest ogłoszony ani rozstrzygnięty przetarg, dopiero po rozstrzygnięciu pierwszego przetargu nastąpi weryfikacja realnych kosztów.

J. Dudek zwróciła się z pytaniem do członków Klubu Radnych Każdy Jest Ważny z pytaniem czy chcą oni budować porządny dom szczęśliwej starości czy chcą wybudować coś, co będzie substytutem takiego domu. Można jej zdaniem wybudować po tzw. tanioci ale potem za kilka czy kilkanaście lat miasto będzie ponosić finansowe konsekwencje takiej decyzji w postaci kosztów remontów i modernizacji więc jej zdaniem trzeba ten budynek wybudować porządnie z myślą o przyszłości, bo według niej mniej zamożnych gmin nie stać na inwestycje byle jak zrealizowane, w trybie oszczędnościowym bo w przyszłości będą one generować wyższe koszty dla budżetu. Na dziś, jak stwierdziła nie ma gwarancji, że wybudowanie 500 metrów nie będzie kosztować np. 10 mln. Podkreśliła, że uważa iż jeśli jest dobry projekt, wstępnie wyliczone koszty jego realizacji razem z kompletnym wyposażaniem, ponad 4 mln przyznanej już dotacji, należy ten projekt zrealizować.

M. Przyszlak w odpowiedzi zauważył, że jeśli realizacja będzie z tych samych materiałów budynku pięciusetmetrowego zamiast 800m to jego zdaniem jakość i funkcjonalność zostanie zachowana. Kwestią jest to, że usługi i materiały na budowę dodatkowych 300 m znacząco podnoszą koszt

inwestycji.

Radni wraz z zastępcą Burmistrza przedyskutowali możliwości przeplanowania inwestycji aby możliwe było zmniejszenie kosztów jej realizacji.

H. Krusiński stwierdził, że wszystkim radnym zależy na tym aby taki obiekt powstał. Podkreślił, że radnym, którzy są za akceptacją kwoty na ten cel w zaproponowanej wysokości, chodzi o to aby powstało wreszcie miejsce opieki nad seniorami, bo wszyscy wiedza, że w mieście mieszka coraz więcej starszych i samotnych osób. Jeśli ta inwestycja ma powstać to trzeba myśleć o tym co będzie za kilka, kilkanaście lat, bo potrzeby, już teraz są duże i z roku na rok będą coraz większe. Wszystkim zależy aby obiekt ten powstał za rozsądną cenę, jest zdziwiony takimi rozbieżnościami w kosztach budowy, na które wskazują przedstawiciele Klubu Radnych podobnych obiektów w innych gminach. Obniżenie metrażu, jego zdaniem, nawet wybudowanych z tych samych materiałów, obniży funkcjonalność budynku dla potencjalnych podopiecznych. Stwierdził, że jest zwolennikiem oszczędności ale trzeba patrzeć perspektywicznie na późniejsze koszty utrzymania.

U. Trzebiatowska stwierdziła, że radni chyba nie wiedzą ile w mieście mieszka osób, które wymagają zaopiekowania, np. z chorobą Alzheimera, często samotnych, bez wsparcia rodziny, których trzeba będzie umieszczać w DPS, a to też są ogromne koszty dla budżetu miasta i często jest traumą dla osoby, która całe swoje życie mieszkała w Człuchowie i nawet super warunki nie są w stanie zrekompensować tym osobą tęsknoty za miejscem, w którym spędzili całe swoje życie, mają przyjaciół, sąsiadów, znajomych, z którymi będą mieć neutrudniony kontakt.

K. Muszyńska stwierdziła, że nie chodzi o zmniejszenie kosztów poprzez zamianę pomp ciepła na gaz ale wniosek problem dotyczy zmniejszenia metrażu poprzez redukcję pomieszczeń, które nie są wymagane programem. Stwierdził, że jeśli miasto miałooby zrealizowane wszystkie potrzebne inwestycje to ona sama podpisze się pod wnioskiem o budowę budynku o większym metrażu, z pomieszczeniami, które nie są wymagane przez program ale jest w mieście wiele potrzeb mieszkańców, które nie zostały zabezpieczone np. budowy ulic na osiedlach mieszkaniowych. Podkreśliła, że jest za wysokim standardem takiego obiektu ale niekoniecznie o takim metrażu, niekoniecznie z dodatkowymi salami biorąc pod uwagę, że w mieście jest dużo innych, codziennych problemów do rozwiązania i potrzeb.

A. Taizari zauważyła, że skoro program ministerialny budowy centrów opiekuńczo-mieszkalnych zakłada, że inwestycja ma być do 500 metrów kwadratowych, przy założeniu, że pomieści 20 osób to należy zastosować się do tych wytycznych. Stwierdziła, że jej zdaniem zanim ktokolwiek ten program przedstawił to dobrze przemyślał jego koncepcję, założenia i wytyczne do realizacji, dlatego jej zdaniem 500 metrów jest wystarczające dla 20 osób, bo tak stanowi program i nie rozumie o czym naprawdę toczy się ta dyskusja.

M. Przyszlak stwierdził, że wiele z gmin, które realizują centra nie posiada na terenie gminy instytucji takiej jak ŚDS, szpital powiatowy z ZOL i hospicjum, nie posiadają tak rozwiniętej sieci instytucji opiekuńczych jak Człuchów. Z takim systemem instytucji opiekuńczych wydaje się racjonalne, z punktu widzenia całego miasta, aby dla 2 osób 500 metrów kwadratowych za 5 mln złotych wybudować, a pozostała część środków przeznaczyć na potrzebne inwestycje ważne dla wszystkich mieszkańców.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że cały czas rozmowa toczy się wokół potrzeb 20 osób, nie neguje, że są to bardzo ważne potrzeby, związane ze szczególnym rodzajem sytuacji społecznej i również wiekowej osób z niepełnosprawnościami ale Rada działa w imieniu 12 tys. pozostałych mieszkańców. W 2022 roku została uchwalona strategia rozwoju dla miasta przez poprzednią Radę, i jednym z celów operacyjnych w obszarze rozwoju opieki medycznej jest zwiększenie wydarzeń związanych z promocją zdrowego trybu życia, zwiększenie dostępności i różnorodności oferty usług medycznych poprzez dwutorowe działania: wzrost liczby usług oferowanych przez szpitali poprzez zwiększenie liczby ogólnodostępnych wydarzeń sportowych. Drugim najważniejszym celem operacyjnym dla pozostałych 12 tys. mieszkańców jest rozwój mobilności poprzez zwiększenie dostępności do środków komunikacji publicznej i alternatywnych form przemieszczania się, trzeci to zwiększenie poczucia tożsamości lokalnej, czyli rozwój budżetu partycypacyjnego i zwiększenie udziału mieszkańców we współdecydowaniu o przyszłości miasta, czwarty to rozwój infrastruktury drogowej i komunikacyjnej czyli budowa i remonty połączeń komunikacyjnych dróg chodników na terenie miasta

poprzez zwiększanie standardu istniejącej infrastruktury drogowej i komunikacyjnej. Nie wolno Radzie zapominać o tym, że decyduje nie tylko o budżecie dla 20 osób, co jest ważną kwestią ale są jeszcze potrzeby 12 tys. mieszkańców.

H. Krusiński stwierdził, że wszystkim zależy na rozwoju miasta i uznał, że realizacja celów wymienionych przez przedmówczynię jest bardzo ważne i potrzebne. Rzeczywiście jego zdaniem teren ul. Słowackiego, który ma objąć program rewitalizacji, to bardzo dobra i potrzebna inicjatywa. Być może nie wszyscy dostrzegają przemiany, które następują w mieście, które często dostrzegają osoby z zewnątrz, dawni mieszkańcy odwiedzający miasto czy turyści, bo miasto naprawdę wypiękniało. Weszliśmy w pierwszy rok po wyborach, w kampanii każdy miał swoje pomysły, swój program i każdemu zależy na realizacji z niego jak największej części, ale tak się po prostu nie da, bo możliwości budżetu są takie a nie inne, a trzeba też brać pod uwagę otrzymane środki z zewnątrz. Stwierdził, że nie kwestionuje potrzeb zgłoszonych przez radnych Klubu jednak nie da się wszystkiego zrobić od razu. Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że zgadza się z przedmówcą iż potrzeby mieszkańców są najważniejsze i Rada jest po to, aby w końcu zacząć słuchać o ich potrzebach i na tej podstawie wytyczyć kierunek działań miasta zakresie inwestycji i nie tylko.

J. Dudek zauważyła, że mało jest w strategii odniesień do seniorów, nie wie dlaczego bo nie uczestniczyła w uchwalaniu strategii. Zwróciła uwagę na współczynnik obciążenia osobami starszymi, które podaje statystyka. Stwierdziła, że przeanalizowała jak ten współczynnik kształtował się przez lata, na jego podstawie można stwierdzić ilu jest seniorów na 100 mieszkańców miasta. W 2013 na 100 mieszkańców było 18,7 osoby powyżej 60 roku życia, a 2023 roku jest to już 39,4 osoby czyli na 100 osób mieszkających prawie 40 jest powyżej 60 roku życia. Patrząc na ten wskaźnik w 2024 roku urodziło się 42 dzieci w pierwszym półroczu, zmarło 75 czyli bilans ten jest demograficznie niepokojący, ubywa mieszkańców, przybywa osób starszych, 2013 takich osób powyżej 60 roku życia było 2,5 tys. przy 14 tys. mieszkańców, a w 2023 jest już 3700 osób na 13 tys. mieszkańców. Poprosiła aby zwrócić uwagę jak lawinowo przybywa osób starszych. To centrum będzie służyć wiele lat i będzie spełniać wymogi i standardy potrzebne do opieki nad osobami starszymi i niepełnosprawnymi, a jeśli z czasem miasto uzna, że sal rekreacyjnych jest za dużo będzie można przebudować je na kolejne pokoje. Uznała, że propozycja radnych z Klubu jest nierozsądna patrząc na wskaźniki demograficzne, liczby są nieubłagalne, tym bardziej, że już teraz za pobyt 8 mieszkańców w DPS miasta z budżetu płaci 500 tys. rocznie.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke, w odpowiedzi na wypowiedź przedmówczyni stwierdził, że wszystko to, co powiedziała jest słuszne ale poruszyła ona dwie kwestie. Pierwszą jest ewaluacja społeczeństwa starzejącego się, drugą jest budowa centrum opiekuńczo-mieszkalnego gdzie wymogiem jest, że 40 procent osób ma mieć orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności, a te osoby wymagają opieki medycznej. Problem starzejącego się społeczeństwa to jest problem przed którym Rada Miejska stanie, a więc warto pochylić się nad tym tematem, iść wzorem innych gmin, które systemowo tworzą centra usług społecznych, to w niedalekiej przyszłości będzie rozwiązanie, nad którym Rada może się pochylić i rozpocząć dyskusję o opiece nad starzejącym się społeczeństwem w ramach całego miasta, bo nie wszyscy seniorzy są zaopiekowani na terenie miasta.

Cz. Drozd odniósł się do wypowiedzi J. Dudek o starzejącym się społeczeństwie miasta. Zauważył, że miasto starzeje się na rzecz młodniejszej gminy, co widać po rosnących wokół miasta osiedlach, więc to nie jest tak, że starsze osoby mieszkające na terenie miasta pozostaną nagle zupełnie same. Dyskusja nad tym problemem to temat na inne posiedzenie, dziś dyskusja toczy się w sprawie projektu budżetu i konkretnych propozycji. Zauważył, że wszyscy chcą ośrodków wspierających seniorów, a COM będzie bardziej nastawiony na opiekę wytnieniową, a nie zajmowanie się leczeniem podopiecznych, a skalkulować koszty budowy centrum można naprawdę na o wiele większą kwotę, tylko czy budżet miasta udźwignie ten koszt. Racjonalne jest w tej sytuacji optymalizacja projektu, nie zauważył tendencji w innych samorządach do zwiększania powierzchni takich obiektów, które ministerstwo zaprogramowało na 500 metrów kwadratowych, bo koszty takiego działania spoczywają na samorządach. Zaproponował aby zakończyć dyskusję na ten temat i przejść do racjonalnych wniosków, zaapelował o skupienie się na złożonych we wniosku propozycjach.

H. Krusiński stwierdził, że samorzady zwiększają takie projekty i jest on przekonany, że jest to podyktowane potrzebami lokalnymi., na co przedmówca stwierdził, że jego wypowiedź dotyczyła miast o wielości Człuchowa, a nie dużych ośrodków miejskich.

Cz. Drozd stwierdził, że radni z Klubu odnoszą się do pewnych faktów, które w poprzedniej kadencji zostały zaniedbane, bo były inne rozwiązania niekoniecznie brane pod uwagę, podał przykład kiedy zdecydowano o modernizacji żłobka i przedszkola, on proponował zastanowienie się nad stworzeniem miejsca dla seniorów. Zaapelował o nie popadanie w skrajności, kiedyś w mieście było kilka przedszkoli, potem przez długi czas tylko jedno publiczne, bo miasto ponosiło zbyt duże koszty utrzymania wszystkich. Teraz sytuacja jest inna, trzeba będzie zapewnić opiekę nad osobami starszymi tylko należy się zastanowić czy miasto udźwignie ciężar tego zadania. Jedno to wybudować drugie to utrzymać, bo projekty kiedyś się kończą. Zróbmy to, bo jest to potrzebne i konieczne tylko w optymalnych warunkach finansowych przy spełnieniu zawartych w programie standardów.

J. Dudek stwierdziła, że jest zdziwiona hipokryzją radnych z Klubu ponieważ jak podkreślają bardzo mocno chcą oszczędzać, a sami zgłaszają w to miejsce zupełnie inne propozycje, które za te niby zaoszczędzone środki mają być zrealizowane. Skoro tak, to wybudujemy obiekt o zmniejszonej kubaturze, a resztę środków po prostu zostawmy w budżecie na bieżące wydatki np. promocji miasta.

M. Przyszlak stwierdził, że gdyby radna знаła możliwości Rady Miejskiej na tym etapie planowania budżetu to wiedziała by, że nie można w tym momencie zmniejszać wydatków i dochodów budżetu miasta. Rozczarowujące według niego jest to, że nie chce ona realizować zaproponowanego programu „becikowego” na każde nowo urodzone dziecko w mieście., które już w swoich budżetach mają inne, sąsiednie gminy, dla rodziców, którzy są zameldowani na terenie gmin i płacą podatki. Podkreślił, że radni z Klubu postulują aby zaoszczędzone środki w kwocie 1mln. 800 tys. przeznaczyć na realizację 16 inicjatyw dla całego miasta w 2025 roku.

J. Dudek stwierdziła, że rozczarowujące jest to, że chce się obciąć tak duże środki na potrzebną w mieście inwestycję i w zamian przeznaczyć jakies niewielką kwotę na „becikowe”, które i tak niczego w demografii miasta nie zmienia, zresztą jest to wydatek bieżący, a rozmowa toczy się o dużej i potrzebnej inwestycji miejskiej.

G. Misztal stwierdziła, że środki, o których była mowa to nie są żadne zaoszczędzone pieniądze w budżecie, to według niej zmniejszenie kredytu inwestycyjnego, ogólnego, który jest zaplanowany w budżecie na 5 mln 700 tys. Jeżeli zmniejsza się koszty budowy centrum opiekuńczo-mieszkalnego, kolumbarium czy też w innych punktach, po prostu zmniejszany jest kredyt inwestycyjny, a skoro w budżecie ma pozostać taki, jak w pierwotnej wersji, to zaproponowane wydatki będą na kredyt. Podkreśliła, że kredyt inwestycyjny może być przeznaczony tylko na inwestycje a nie na wydatki bieżące, a tych w propozycjach jest dużo np. becikowe, linia autobusowa, basen. Stwierdziła, że jeśli osobiście miała by przychylić się do tych propozycji to po pierwsze są top zadania, o których po raz pierwszy usłyszała podczas posiedzenia komisji, a po drugie są to jedynie hasła, bez konkretów, a na tym etapie trzeba przedstawić konkrety, które należy dokładnie omówić, co wydaje się po prostu na dziś nierealne. Podkreśliła, że oczekuje więcej informacji na temat zaproponowanych zadań.

M. Przyszlak stwierdził, że przecież te zadania nie muszą być realizowane ze środków kredytowych o czym mówiła jego przedmówczyni, bo gmina dysponuje również środkami własnymi, o czym doskonale wie, podał przykład finansowania aktualnej budowy hali sportowej przy SP nr 1, Burmistrz i Skarbnik zapewniali, że inwestycja może być zrealizowana ze środków własnych gminy w brakującej części. Zaproponował aby punkt po punkcie omówić propozycje wprowadzenia zmian do projektu. Podkreślił, że nie dziwi się, że niektóre propozycje są dla radnej nowe ponieważ on sam po raz pierwszy uczestniczył w dyskusji o centrum mieszkalno-opiekuńczym po raz pierwszy tydzień temu po wniosku złożonym przez radnych, a o projekcie wartym ponad 8,5 mln, od roku Burmistrz informował opinię publiczną.

U. Stupałkowska poprosiła o rozważenie czy na bilety na basen jest potrzeba zabezpieczenia w budżecie kwoty aż 120 tys. złotych. Stwierdziła, że na wniosek Przewodniczącej Komisji Budżetu wykonano analizę wykorzystania w bieżącym roku kwoty 80 tys. złotych z obecnego budżetu, z której wynika, że ponad 40 procent zakupionych biletów nie zostało wykorzystanych przez mieszkańców.

K. Muszyńska stwierdziła, że jak rozumie szkoła otrzymała środki na lekcje w-f w postaci biletów na basen, a co z zajęciami na basenie w 2025 roku, na co Skarbnik odpowiedziała, że szkoła zawsze korzystała z zajęć na basenie, a w budżecie szkoły są środki niewskazane wprost na realizację zadań bieżących, więc szkoła z basenu będzie korzystała i będzie miała na ten cel środki finansowe w 2025 roku zabezpieczone. Stwierdziła, że chodzi o to aby radni zastanowili się nad proponowaną w projekcie kwotą ponieważ w bieżącym roku wprost te pieniądze zostały „wyrzucone w błoto”, karnety przepadły.



Szkoła korzystała również z różnych programów zewnętrznych na przykład na naukę pływania, a teraz jest mowa o stricte środkach własnych miasta, które są wydatkowane na karnety, z których mieszkańcy nie wykorzystują, zaapelowała aby wziąć ten fakt pod uwagę przy określaniu kwoty na ten cel.

T. Kowalczyk wracając do kwestii budowy centrum mieszkalno-opiekuńczego stwierdził, że obiekt podzielony jest na dwie części, część mieszkalną i ogólną, a decyzja o zmniejszeniu powierzchni do 500 metrów oznacza redukcje pomieszczeń w części ogólnodostępne czyli zmniejszy się tym samym komfort użytkowania centrum.

M. Przyszlak podsumował, że na dziś nie ma ostatecznego projektu budynku, a skoro go nie ma, to jest rozmowa o wszystkim i o niczym zarazem, na co zastępca Burmistrza odpowiedział, że nie ma projektu stricte budowlanego ale jest projekt funkcjonalno-użytkowy, na podstawie którego można wstępnie oszacować koszty budowy.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke zakończyła dyskusje na ten temat i związku z tym, że radni spoza Klubu chcieli zapoznać się z wnioskami złożonymi przez Klub zaproponowała aby każdy z radnych składający propozycje do wniosku Klubu przekazał krótką informację.

M. Przyszlak stwierdził, że pierwszym punktem we wniosku jest wprowadzenie becikowego na każde nowo narodzone dziecko, pomysł narodził się po analizie takich programów wprowadzonych przez inne gminy, a radni tworzący Klub dostrzegają potrzebę wprowadzenia takiej dotacji w kwocie 1 tys. złotych na dziecko po spełnieniu przez rodziców warunku koniecznego czyli obowiązku rozliczenia PITu w poprzednim roku w mieście. Kolejną propozycją złożoną przez radnych jest wydłużenie linii autobusowej komunikacji miejskiej, jej rozszerzenie o ul. Traugutta przez ul. Kamienną, Dworzec PKP, ul. Słowackiego (za przejazd kolejowy) oraz na miejską plażę i ul. Skrzetuskiego, na co T. Kowalczyk odpowiedział, że na dziś nie jest to możliwe ponieważ karta kierowcy jest wyczerpana w stu procentach, więc w grę wchodzi rezygnacja z jakiś tras albo drugi autobus z drugim kierowcą. Trzecią propozycją jest remont, budowa ul. Armii Krajowej przez Os. Sikorskiego, szacunkowy koszt to 1 mln 200 tys., proponuje się w budżecie na 2025 rok zabezpieczyć 600 tys. jako wydatek inwestycyjny, pozostałą część być może uda się pozyskać ze środków zewnętrznych. Kolejna propozycja to dofinansowanie do basenu, dziś wpłynęło pismo od Starosty z wnioskiem o dofinansowanie w kwocie 240 tys., propozycja radnych 120 tys., podkreślił w tym miejscu, że podczas dyskusji o kwocie zostaną wzięte argumenty przedstawione wcześniej przez Panią Skarbnik, która podkreśliła, że proponowane zmiany to nie jest jedynie przerzucenie kwot między paragrafami ale również przeliczenie wskaźników, co wymaga czasu.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke opowiedziała o kolejnym punkcie zawartym we wniosku, projekcie zabezpieczenia, ewaluacji potrzeb mieszkańców we wschodniej części miasta, nie tylko na os. Młodych. Podkreśliła, że w tej części miasta mieszka ponad 3 tys. mieszkańców, przy założeniu, że statystycznie 40 procent mieszkańców miasta jest w wieku senioralnym, to w tej części miasta również mieszka ich znaczna część, co wymaga zainteresowania się wsparciem z zakresu wspólnego spędzania czasu, działań edukacyjnych, rozwijania wspólnych zainteresowań i aktywizacji osób starszych. Takich działań, jak wynika z rozmów oczekują mieszkańcy. Podkreśliła, że taka świetlica kulturalna mogłaby być również wsparciem i spoiwem zadań wykonywanych przez filię biblioteki miejskiej działającej na os. Młodych. Będzie to ukłon i wyraz troski miasta w stosunku do mieszkańców tego terenu, ale także realizacja potrzeb wyrażanych przez mieszkańców. Na pytanie o konkretny budynek stwierdził, że nie może narzucać lokalizacji, w grę wchodzi modernizacja już istniejącego lub też wybudowanie zupełnie nowego na potrzeby utworzenia takiej placówki. Podkreśliła, że we wniosku wskazała możliwe źródła finansowania.

M. Przyszlak przedstawił kolejny punkt z wniosku, budowę dwóch spowalniaczy na ul. Średniej na sięgaczu, w związku z tym, że powstaje przy szkole hala sportowa, a wcześniej powstał nowy budynek wielorodzinny konieczna jest budowa spowalniaczy na sięgaczu w stronę szkoły ze względu na dbałość o bezpieczeństwo dzieci, na co zastępca Burmistrza stwierdził, że był już taki wniosek jednak policja wydała w tej sprawie negatywną opinię, tak samo jak starostwo, a bez pozytywnej opinii miasto nie może zrealizować takiego wniosku.

K. Ochendał przedstawił projekt budowy boiska na ul. Słowackiego oraz zakup defibrylatora, który miałby zostać umieszczony na budynku PKP. Stwierdził, że taką potrzebę sygnalizują mieszkańcy jego okręgu ponieważ niestety nie ma takiego miejsca w tej części miasta gdzie można by było realizować jakieś wydarzenia kulturalne, edukacyjne czy integracyjne. Kwestia defibrylatora jest również

szczególnie ważna gdyż stacja PKP to miejsce, w którym coraz więcej osób przebywa, korzysta z transportu kolejowego i jest to kwestia zwiększenia bezpieczeństwa w tym miejscu, a koszty finansowe nie są jakieś wygórowane.

Cz. Drozd przedstawił kolejny wniosek, zmianę planu zagospodarowania przestrzennego, wykonanie parkingu miejskiego wraz z monitoringiem na obecnym placu targowym. Podkreślił, że jest to temat przewijający się już kolejną kadencją, a celem jest zagospodarowanie miejsca przy zamku na potrzeby parkingu centralnego z prawdziwego zdarzenia, co mogłoby przyczynić się do uwolnienia, chociaż trochę miejsc parkingowych w centrum miasta a także organizację i wydzielenie miejsc postojowych dla autobusów. Stwierdził, że w kwestii monitoringu miejskiego uważa, że należy zmapować teren miasta i rozszerzyć miejski monitoring na newralgiczne punkty, radni przedyskutowali propozycję. Radny uzasadnił również propozycję montażu nowych dodatkowych tablic informacyjnych na terenie miasta, to jest wniosek mieszkańców rejonów miasta, gdzie nie ma, jak to określił możliwości komunikacji z mieszkańcami.

K. Muszyńska przedstawiła wniosek o budowę chodnika z przejściem na ul. Wołodyjowskiego, uzasadniła go względami bezpieczeństwa, a wniosek został sformułowany po rozmowach z mieszkańcami. Przekazała również wniosek w sprawie ul. Podbipięty, której tylko niewielki kawałek jest utwardzony, pozostała część jest po prostu droga polną, a mieszkańcy pobudowali przy tej ulicy już 10 budynków i mieszkają tam od 5- lat, wszystkich działek budowlanych jest 21, wniosek do budżetu na 2025 rok dotyczy stworzenia planu modernizacji tej ulicy.

K. Ochendał omówił kolejny punkt wniosku - wsparcie inicjatywy miasto festiwalowe, kwota 50 tys.. Stwierdził, że od dwóch lat są realizowane wydarzenia rozrywkowe w amfiteatrze na plaży miejskiej powstał pomysł aby wydarzenie było większe i odbywało się cyklicznie, aby w koncertach w weekendy mogli brać udział lokalni artyści, tak aby wykorzystać atuty amfiteatru, jednocześnie stworzyć wydarzenie integrujące mieszkańców ale także uatrakcyjnienie pobytu dla turystów.

U. Stupałkowska zapytała, kto miałby być organizatorem wydarzenia i wyjaśniła, że jeśli gmina posiada w swoich strukturach MDK, to jest to odpowiednia instytucja do organizacji tego typu wydarzeń, miasto bezpośrednio nie może organizować takich eventów, a H. Krusiński dodał, że inicjatywa jest cenna ale zwrócił uwagę, że niektórzy z gości przyjeżdżają na urlop odpocząć i niekoniecznie będą zadowoleni z hałasu, który jest nieunikniony podczas takich wydarzeń.

M. Przyszlak stwierdził, że rozumie obawy przedmówcy dlatego kolejnym punktem we wniosku jest opracowanie dokumentacji technicznej na budowę amfiteatru w Parku Luizy. Podkreślił, że podczas kampanii wyborczej propozycja ta pojawiła się zarówno w postulatach KW Każdy Jest Ważny, jak i KW Burmistrza dlatego koncepcja ta w dłuższej perspektywie rozwiąże dylematy, które podniósł H. Krusiński, ale także będzie stworzone miejsce na różne wydarzenia dla mieszkańców i chętnych do skorzystania z oferty kulturalnej turystów, a K. Muszyńska stwierdził, że warto poprosić radnego wojewódzkiego A. Bondarenkę o pomoc w pozyskaniu środków na realizację tego projektu i nie tylko tego.

A. Taizari przedstawiła punkt kolejny wniosku, remont, modernizacja odcinka ulicy od Kamiennej 13 do ul. Lawendowej. Stwierdziła, że chodzi we wniosku o położenie płyt ( odcinek Al. Lawendowa 5-ul. Kamienna 16 oraz Lawendowa 3 do 13).. Szczególnie ten pierwszy odcinek tej ulicy jest mocno zdewastowany ponieważ budowa budynku wielorodzinnego powodowała przejazd ciężkiego sprzętu budowlanego. Dodatkowym uzasadnieniem jest fakt, że znajduje się tam trasa komunikacji miejskiej, a droga, która stanowi najkrótszy wyjazd w stronę miasta jest naprawdę w bardzo złym stanie. Poprosiła też o wzięcie pod uwagę, że w razie konieczności wezwania służb ratunkowych ich czas dotarcia na wezwanie mocno się wydłuży ze względu na konieczność skorzystania z drugiej strony dlatego naprawienie tych odcinków ulic jest tak ważne, dodała, że mieszkańcy we wniosku do Burmistrza wnosili o tę konkretną modernizację.

M. Przyszlak stwierdził, że Klub również proponuje zwiększenie środków w projekcie przeznaczonych na budżet obywatelski, którego nie ma w mieście od 4-5 lat. Uzasadnił, że w strategii miasta jest zapis aby mieszkańcy mogli partycypować w wydatkach inwestycyjnych, a budżet obywatelski jest takim demokratycznym narzędziem do realizacji zapisów strategii, oczywiście trzeba będzie przy okazji popracować nad regulaminem budżetu. Jego zdaniem 200 tys. złotych na ten cel jest dobrym początkiem, a zamysłem radnych z Klubu jest coroczne zwiększanie środków na budżet obywatelski, aby mieszkańcy nie tylko w roku wyborczym mieli wpływ na planowane zadania i współdecydowali o

rozwoju miasta, regulamin jest do dyskusji i opracowania.

U. Stupałkowska stwierdziła, że z przedstawionych propozycji stricte na rzecz wydatków bieżących przesuwana jest kwota 450 tys., dotyczą one becikowego, basenu, linii autobusowej, spowalniaczy, tablic informacyjnych i festiwalu, a budżet obywatelski będzie raczej wydatkiem inwestycyjnym. Stwierdziła, że kwota jest dość znacząca ale jak wcześniej przy omawianiu projektu budżetu, udało się wypracować większą różnicę i na rok 2025 zachowa wymogi ustawy o finansach publicznych, jak w kolejnych latach wiadomo będzie po przeliczeniu trochę bardziej skomplikowanych wskaźników. Pozostałe propozycje to inwestycja za inwestycją, co nie wpływa na wskaźnik.

G. Miształ stwierdziła, że w złożonym wniosku jest około 80 procent nowych inwestycji, zadań, nowych propozycji, o których ona sama słyszy po raz pierwszy. Podkreśliła, że termin składania wniosków do projektu budżetu był do 10 października i stwierdziła, że dziś przedstawione są inne niż wcześniej postulowane, z czym w niektórych przypadkach radni wnioskujący zgodzili się.

M. Przyszlak stwierdził, że równie dobrze zmiany w projekcie mogły by być zaprezentowane i zaproponowane podczas sesji budżetowej, to przecież Rada Miejska decyduje o uchwaleniu lub nie uchwały budżetowej. Rozumiejąc stanowisko G. Miształ stwierdził, że terminy wniosku zostały dotrzymane, a teraz jest odniesienie do propozycji Burmistrza zawartych w projekcie. W jego odczuciu radni z Klubu próbują przekierować środki zaplanowane w budżecie na szersze wsparcie realizacji potrzeb mieszkańców, o które wnioskowali. Podkreślił, że to tylko 10 procent budżetu, pozostałe 90 procent pozostało w projekcie bez zmian w stosunku do propozycji Burmistrza. Wyraził nadzieję, że pozostali radni zgodzą się z argumentacją przedstawioną przez wnioskodawców uzasadniającą konkretne zadania.

U. Stupałkowska stwierdziła, że chciałaby aby członkowie komisji wysłuchali argumentów M. Kraszewskiej, w związku z tym, że toczą się sprawy związane z wykupem gruntów, a jest to bardzo ważne aby zabezpieczyć wystarczającą ilość środków na ten cel, a jest obawa, że środki, które zaproponowało mogą nie wystarczyć. Były plany wypłaty w bieżącym roku jednak duże postępowanie nie zakończyło się jeszcze więc w tym przypadku trzeba zabezpieczyć w projekcie budżetu na przyszły rok środki na ten cel ale o szczegółową wiedzę na ten temat ma M. Kraszewska. Wyjaśniła, że kwota z bieżącego roku pozostanie w środkach wolnych ale na początku roku nie będzie możliwości ich wykorzystania w pierwszym kwartale, a jak zabraknie na realizację prawomocnej decyzji będzie problem.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke zarządziła przerwę w obradach komisji.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke wznowiła obrady Komisji po przerwie i poprosiła o zabranie głosu M. Kraszewską w związku z dyskusją na temat wartości wykupu gruntów przez miasto.

M. Kraszewska wyjaśniła, że wystąpiono do Rady o zabezpieczenie środków w budżecie na 2025r. związanych z koniecznością wypłat odszkodowań za przejmowane grunty pod drogi publiczne. Nie odbywa się to na zasadzie umowy kupna-sprzedaży, tylko jest to odszkodowanie, jak sama ustawa mówi i jest to konsekwencja uchwalenia planów zagospodarowania przestrzennego. Wszędzie tam, gdzie jest nieruchomość przeznaczona na drogi publiczne, w momencie gdy jakkolwiek osoba fizyczna wystąpi o podział, gmina z mocy ustawy ma obowiązek, w momencie gdy decyzja jest ostateczna, przejąć taką nieruchomość i wypłacić odszkodowanie niezwłocznie. Stwierdziła, że zawnioskowała o wpisanie do projektu budżetu kwotę, która jest dość wysoka gdyż aktualnie w trakcie jest kilka postępowań, o których wiadomo, że odszkodowania będą musiały zostać wypłacone w przyszłym roku, Szczególnie jedno z nich jest naprawdę dużym podziałem z przejściem gruntu pod drogi publiczne i już wiadomo, że będzie to teren ponad 6,5 tys. metrów do przejścia na drogę publiczną na ul. Sienkiewicza. Aktualnie procedury są w trakcie i nie ma szans aby skończyły się do końca tego roku, więc licząc średnio ok. 60 złotych za metr kwadratowy daje to kwotę 393 tys. złotych, a są również równoległe, co prawda mniejsze, procesy przejmowania gruntów na cele publiczne przez miasto, są sporządzane aktualnie operaty szacunkowe. Stwierdziła, że kwota 400 tys. złotych zabezpieczona na ten cel w budżecie na 2025 rok okaże się za mała. Stwierdziła również, że w związku ze świadomością iż kwoty na te cele są bardzo wysokie dla budżetu, będąc członkiem komisji urbanistycznej mocno naciska, aby jak najmniej uchylać dróg publicznych, a walczyć o drogi wewnętrzne. Osoby fizyczne, dokonując podziału działek

na budowlane i wydzielając teren pod drogi chcą aby były to drogi publiczne, aby gmina je przejęła, urządziła i utrzymywała, co jest dla budżetu ogromnym kosztem. Podkreśliła, że dlatego walczy o każdą drogę, aby była drogą wewnętrzną ponieważ takich dróg gmina nie ma obowiązku przejmować, choć może to zrobić. Istnieją drogi wewnętrzne, które są drogami wewnętrznymi gdyż nie spełniają wymogów drogi publicznej i w takich sytuacjach również miasto dokupuje kawałki gruntu, w rozsądnej cenie. Odszkodowanie to inna procedura, jeśli dana osoba nie wyrazi zgody na zaproponowaną, konkretną kwotę na przejęcie to może walczyć o wyższą kwotę na drodze sądowej, takie przypadki również już się zdarzały, a zasądzone odszkodowania były wyższe.

M. Przyszlak stwierdził, że pracownicy merytoryczni zawsze przedstawiają problem profesjonalnie z uzasadnieniem merytorycznym choć czasem nie jest to przyjemne pod względem finansów. W związku z powyższym zawnioskował aby w planowaniu budżetu na 2025r. dołożyć 100 tys. złotych na wykup gruntów czyli nie zmniejszając zaproponowanej kwoty 400 tys. przy jednoczesnym zmniejszeniu środków przeznaczonych na parking miejski do kwoty 225 tys.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke odniosła się do wniosku o dofinansowanie basenu. Stwierdziła, że jeśli w trybie bezprzetargowym można przeznaczyć do 90 tys. złotych, w bieżącym było to 88 tys., a U. Stupałkowska uzupełniła, że było tak tylko dlatego, że wszedł program nauki pływania, realizowany przez stowarzyszenie, zapytała czy jeśli Rada obniży wartość w tym punkcie, to będzie możliwość zmotywowania pracowników OSiRu do pozyskiwania środków zewnętrznych na taki cel.

U. Stupałkowska wyjaśniła, że to nie pracownicy OSiR pozyskali i pozyskują środki ale stowarzyszenie, którego szefem jest I Bodziak, dyrektor ośrodka, jednostka publiczna nie otrzyma tak dużego dofinansowania, motywowanie nie jest potrzebne, stowarzyszenie zawsze stara się pozyskać środki z zewnątrz, o dofinansowanie mogą starać się także szkoły.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że w takim razie proponuje się zmniejszenie dotacji dla basenu ze 120 tys. złotych do 90 tys. złotych, pozostała kwota 30 tys. w związku z potrzebami remontu ulicy Lawendowej i Kamiennej przeznaczyć na tę właśnie inwestycję, co daje łączną wartość inwestycji w kwocie 130 tys. złotych.

M. Przyszlak zapytał o przedstawioną propozycję wpisania do budżetu 50 tys. złotych na miasto festiwalowe, czy można zapisać tę kwotę w projekcie jako rezerwę celową.

U. Stupałkowska stwierdziła, że można w tym punkcie budżetu zapisać środki na ten cel, tak samo jeśli chodzi o tzw. becikowe, jeżeli tak będzie wola Burmistrza, a nie można wprowadzić becikowego jeśli nie ma regulaminu, więc utworzenie rezerwy celowej z takim przeznaczeniem jest jak najbardziej właściwe, formalnie nie ma przeszkód. Jeżeli kwota będzie zapisana na rezerwie celowej, to rezerwami dysponuje Burmistrz, Rada nie ma kompetencji do dysponowania rezerwami zawiązanymi w budżecie. Realizacja zaproponowanego przedsięwzięcia miasto festiwalowe będzie trudne do realizacji przez urząd a w zasadzie niemożliwe gdyż wszelkie kontrole kwestionują takie wydatki ponieważ gmina posiada jednostki kultury dedykowane do wykonywania takich zadań, w tym przypadku jest to MDK lub stowarzyszenia otrzymujące środki w drodze konkursów. Wytłumaczyła w jaki sposób zapisać w budżecie środki na ten cel oraz, że dotacja podmiotowa jest przeznaczana na działalność danej jednostki bez wskazania celu. Wyjaśniła, że dyskusja toczy się o możliwych do wprowadzenia zmianach zawartych we wniosku radnych z Klubu ale ostateczną decyzję podejmie Burmistrz.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie wniosek Klubu Każdy jest Ważny, z wypracowanymi podczas dyskusji zmianami, w zakresie zmniejszenia dofinansowania dla basenu miejskiego do kwoty 90 tys., pozostawienia pierwotnie zaproponowanej kwoty na wykup gruntów 400 tys. złotych, zmniejszenie środków na projekt i wykonanie parkingu miejskiego do kwoty 225 tys. złotych, zwiększenie środków na projekt i modernizację ul. Kamiennej do Lawendowej do kwoty 130 tys. złotych, w pozostałym zakresie wniosek pozostaje bez zmian.

Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali wprowadzenie zmian do projektu budżetu na 2025 rok wynikający z treści wniosku radnych Klubu Każdy jest Ważny - 7 głosów „za”; 2 głosy „przeciw”, bez głosów „wstrzymujących się”.

*Wniosek radnych Klubu Każdy Jest Ważny stanowi załącznik do niniejszego protokołu*

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke, w związku z przeprowadzonym głosowaniem nad wnioskiem i uzyskana przez niego pozytywna opinią członków komisji zarządziła głosowanie nad pierwotnym projektem budżetu Gminy Miejskiej Człuchów na 2025r, zaproponowanym przez Burmistrza Miasta czyli projektem, który nie uwzględnia zmian zaproponowanych i wypracowanych podczas obrad komisji.

Członkowie komisji negatywnie zaopiniowali projekt budżetu Gminy Miejskiej Człuchów na 2025 rok w zaproponowanej przez Burmistrza Miasta, w pierwotnym brzmieniu, bez poprawek wprowadzonych zaakceptowanym wcześniej wnioskiem radnych z Klubu Każdy Jest Ważny - 2 głosy „za”, 7 głosów „przeciw”, bez „wstrzymujących się”.

#### **Ad pkt 4**

#### **Zaopiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję**

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke przeczytała tytuł pierwszego projektu uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki kalkulacyjnej dotacji przedmiotowej na działalność Ośrodka Sportu i Rekreacji w Człuchowie na 2025 rok i poprosiła o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

U. Stupałkowska stwierdziła, że uchwała taka podejmowana jest co roku i jest identyczna z uchwaloną w poprzednim roku ponieważ w projekcie budżetu zapisano identyczna kwotę dotacji przedmiotowej dla ośrodka. Dotacja składa się z trzech punktów kalkulacyjnych, rozpisanych zgodnie z wnioskiem dyrektora, skalkulowanych stawkami godzinowymi.

Członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki kalkulacyjnej dotacji przedmiotowej na działalność Ośrodka Sportu i Rekreacji w Człuchowie na 2025 rok

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke przeczytała tytuł kolejnego projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIV.120.2019 Rady Miejskiej w Człuchowie z dnia 25 listopada 2019 r. w sprawie opłaty targowej i poprosiła o informację w sprawie projektu.

M. Pazda, Sekretarz Miasta poinformowała, że uchwała o opłacie targowej obowiązuje od 2019r. Stwierdziła, że zachodzi potrzeba zmiany obowiązującej uchwały polegająca na tym, że osoba prowadząca działalność na targowisku była jednocześnie uprawniona do inkasowania opłaty targowej. Zapis ten zostaje z uchwały wykreślony, a inkasentami pozostają pracownicy urzędu. Ponadto w projekcie jest wykreślenie zapisu dotyczącego wysokości opłaty, nie mogącej przekraczać kwoty 792 złotych 21 groszy, z uwagi na to, że jest ona ustalana na poziomie maksymalnych stawek opłat. Następnie odpowiedziała na szczegółowe pytania.

Członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIV.120.2019 Rady Miejskiej w Człuchowie z dnia 25 listopada 2019 r. w sprawie opłaty targowej i poprosiła o informację w sprawie projektu.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke przeczytała tytuł kolejnego projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Miejskiej Człuchów na 2024 rok i poprosiła o przedstawienie projektu uchwały.

U. Stupałkowska stwierdziła, że projekt nie ma zbyt dużo zmian ale ma cechy uchwały porządkującej. Dochody zostały uporządkowane do wysokości tylko i wyłącznie potrzeb wydatkowych, następnie szczegółowo omówiła wprowadzane projektem zmiany.

Członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Miejskiej Człuchów na 2024 rok.

#### **Ad pkt 5**

#### **Informacja w sprawie realizacji Programu opieki nad zabytkami Gminy Miejskiej Człuchów na lata 2021-2024**

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke poprosiła o przedstawienie najważniejszych punktów z informacji, której cała treść została umieszczona w porządku sesyjnym.

D. Lipska stwierdziła, że informacja przedstawiana jest w trybie art. 87 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Gminny Program Opieki nad Zabytkami w okresie sprawozdawczym (2021 – 2024) wykonano poprzez realizację niżej wymienionych zadań wpisujących się w priorytety, kierunki i działania w nim zawarte:

**Realizacja priorytetu I Rewaloryzacja elementów dziedzictwa kulturowego i kształtowanie krajobrazu kulturowego miasta wg założeń Programu Opieki nad Zabytkami odbywała się poprzez kierunki:**

#### **1. Zintegrowana ochrona dziedzictwa kulturowego**

w ramach, którego zaplanowano działania:

- prowadzenie kontroli stanu zachowania – Wojewódzki Konserwator Zabytków dokonuje kontroli na miejscu wystosowując zalecenia lub wystawiając decyzję nakazującą zgodnie z dyspozycją ustawową raz na 2 lata,
- prowadzenie bieżących prac porządkowych przy zabytkach – otoczenie, grunty stanowiące własność Gminy włączone są w zakres bieżącego koszenia, opróżniania koszy i oczyszczania terenu,
- poprawa stanu technicznego obiektów zabytkowych będących własnością miasta – zrealizowano dokumentację oraz roboty budowlane w ramach zadania „Renowacja starego cmentarza w Człuchowie”, „Zabezpieczenie i konserwacja elementów dziedzictwa Zamku w Człuchowie, opracowano również dokumentację projektową dla zadania „Przebudowa ul. Królewskiej w Człuchowie”.

#### **2. Poprawa atrakcyjności zabytków**

W ramach, którego zaplanowano działania:

- Poprawa dostępności do obiektów zabytkowych

W ramach wymiany opraw oświetleniowych na terenie miasta zrealizowano również wymianę na terenie wpisanym do rejestru zabytków – Zamku, na którym prowadzono także roboty zabezpieczające elementów dziedzictwa.

- Przygotowanie mechanizmu dofinansowania prac remontowo – konserwatorskich przy obiektach niebędących własnością miasta

Mimo możliwości prawnej zawartej w art. 81 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami nie ustalono zasad dofinansowania prac remontowo- konserwatorskich, wykorzystuje się natomiast środki zewnętrzne, jeżeli pojawiają się takie źródła finansowania. Za przykład taki może posłużyć projekt unijny „Dziedzictwo i Kultura małych ojczyzn” realizowany w przeszłości, niedawno zakończony projekt „Rewitalizacja Śródmieścia” , czy „Renowacja Krypty Grzebalnej” w kościele Św. Jakuba Ap. Na potrzeby realizacji prac konserwatorskich zawarto w dniu 03 sierpnia 2023r. porozumienie z Parafią Rzymsko – Katolicką w Człuchowie w sprawie przeprowadzenia renowacji krypty grzebalnej, umieszczonej pod dawnym prezbiterium Kościoła parafii Św. Jakuba Apostoła. Porozumienie zostało zrealizowane na nieruchomości wpisanej do rejestru Zabytków A- 188 , którą parafia użyczyła Gminie, na czas określony, w celu wykonania zadania inwestycyjnego tj. od dnia 28 lipca 2023r. do czasu zakończenia prac. Zadanie dofinansowane było ze środków Funduszu Inwestycji Strategicznych „POLSKI ŁĄD”.

— Informowanie właścicieli obiektów zabytkowych o możliwych źródłach finansowania prac remontowo- konserwatorskich

W ramach realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji Śródmieścia w Człuchowie wykonano prace remontowe w następujących budynkach:

1. komunalnych zlokalizowanych przy:
  - 1) ul. Szczecińskiej 25 – budynek w GEZ,
  - 2) ul. Traugutta 3- budynek w GEZ,
  - 3) ul. Traugutta 1- budynek w GEZ,
2. wspólnot mieszkaniowych przy:
  - 1) WM Plac Bohaterów 1,
  - 2) WM Szczecińska 12,
  - 3) WM Szczecińska 21- budynek w GEZ,
  - 4) WM Szczecińska 22,
  - 5) WM Traugutta 6 – budynek w GEZ,
  - 6) WM Sobieskiego 6- budynek w GEZ,
  - 7) WM Szczecińska 2- budynek w GEZ,
  - 8) WM Traugutta 7a.

Spośród 11 budynków objętych pracami 7 znajduje się w Gminnej Ewidencji Zabytków i uzyskały one unijne dofinansowanie. Jednocześnie procesowi rewitalizacji towarzyszy partycypacja społeczna, w związku z czym właściciele brali czynny udział w tym procesie i byli szeroko informowani o jego przebiegu.

### **3. Ochrona krajobrazu kulturowego**

w ramach, którego zaplanowano działania:

— Opracowywanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w zakresie uwzględnienia ochrony zasobów zabytkowych i walorów przyrodniczych

Teren miasta pokryty jest miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w 74 %, z których wynikają wiążące inwestorów zasady ochrony dziedzictwa kulturowego.

**Realizacja priorytetu II Budowanie tożsamości kulturowej mieszkańców miasta i promocja zasobów dziedzictwa kulturowego wg założeń Programu Opieki nad Zabytkami odbywała się poprzez kierunki:**

### **1. Wykorzystanie dziedzictwa kulturowego w tworzeniu oferty turystycznej**

W ramach, którego zaplanowano działania:

- Wydawanie map i przewodników popularyzujących wiedzę o zasobach dziedzictwa kulturowego miasta oraz jego walorach turystycznych

Zrealizowano wydawnictwa:

„Człuchowski szyfr Jerzego z Dąbrowy” – publikacja broszurowa, wydanie rodzinnej trasy turystycznej z rysunkami bydgoskiego grafika Andrzeja Wróblewskiego, zawierająca mapkę centrum miasta oraz arkusz z naklejkami przedstawiającymi różne obiekty w Człuchowie.

„Nowe Drogi Jakubowe na Pomorzu”- sfinansowanie 100 egzemplarzy przewodnika po Drodze Człuchowskiej Świętego Jakuba wiodącej z Pelplina przez Człuchów do Polanowa – trasy będącej częścią Pomorskiej Drogi Świętego Jakuba, która wraz z innymi tego typu europejskimi szlakami kończy się w Santiago de Compostela w Hiszpanii.

Folder turystyczny „Człuchów. Poznaj, by pokochać”

Mapa atrakcji „Człuchów” – aktualny plan miasta z naniesionymi rysunkami najciekawszych obiektów.

Mapa turystyczna „Szlakiem Zamków Gotyckich”

Mapa turystyczna „Szlakiem Zamków i Fortyfikacji”

Kalendarz biurkowy „Człuchów w obiektywie” na 2023

Kalendarz ścienny na 2023r. i 2024r. przedstawiający zabytki miasta.

- Utworzenie systemu identyfikacji wizualnej obiektów zabytkowych, walorów przyrodniczych i szlaków turystycznych

Quest Historyczny spacer po Człuchowie. Informacje [www.QUESTY.org.pl](http://www.QUESTY.org.pl) lub w bezpłatnej aplikacji mobilnej Questy – Wyprawy Odkrywców na smartfony

„Miasto i Gmina jakich nie znacie”

„Szlak Zamków Gotyckich”

„Szlak Zamków i Fortyfikacji”

- Wyznaczanie nowych tematycznych szlaków turystycznych wykorzystujących dziedzictwo kulturowe miasta

„Szlak Zamków Gotyckich”

„Szlak Zamków i Fortyfikacji”

### **2. Popularyzacja wiedzy o dziedzictwie kulturowym miasta**

w ramach, którego zaplanowano działania:

- Współpraca z jednostkami samorządowymi, organizacjami pozarządowymi i stowarzyszeniami w zakresie upowszechniania wiedzy i organizacji wydarzeń edukacyjnych, dotyczących dziedzictwa kulturowego miasta

„Człuchowskie spacerunki z przewodnikiem” – odbywały się w każdy wtorek wakacji.

Miejski Konkurs Wiedzy Regionalnej „Historia i Zabytki Człuchowa”- organizator Towarzystwo Miłośników Ziemi Człuchowskiej i Miejska Biblioteka Publiczna zrealizowany w listopadzie 2024r.



Inicjatywy Muzeum Regionalnego: „Noc Muzeów”, „Piknik historyczny”.  
Lawendowy Jarmark Św. Jakuba – miejsce historyczne: Rynek, Kościół Św. Jakuba, Święto Patrona Miasta.

— Współpraca z mediami w celu promocji dziedzictwa kulturowego

„Pomorze na weekend” gdański oddział Telewizji Polskiej wyemitował zrealizowany w Człuchowie na terenie Zamku odcinek, który dostępny jest w Internecie na stronie TVP Gdańsk oraz w You Tube. (2021r.).

„Twoje fajne miasto” RMF FM (czerwiec 24)

Cykl audycji radiowych w terenie – Rynek w Człuchowie (sierpień 24)

— Opracowywanie i wydawanie publikacji popularyzujących wiedzę na temat dziedzictwa kulturowego miasta

Współtworzono wydawnictwa:

„Ziemia Człuchowska Gdzie Przeszłość i Natura Tworzą Lokalne Skarby”

„Miasto i Gmina Człuchów jakich nie znacie”

„Legendy Województwa Pomorskiego”

### **3. Poprawa dostępności do informacji o zabytkach znajdujących się na terenie miasta**

W ramach, którego zaplanowano działania:

— Zapewnienie warunków do badania i dokumentowania obiektów zabytkowych

Badania archeologiczne prowadzone na Zamku przez Instytut Archeologii Uniwersytetu Warszawskiego kontynuowane są od wielu lat i wzbogacają wiedzę na temat miejsca i jego historii. Wiążą się z nimi również prace zabezpieczające wykopy archeologiczne oraz konserwacja odkrytych fragmentów zabudowań, a także zabytków ruchomych pozyskanych podczas badań.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke podziękowała za przekazaną informacji i stwierdziła, że komisja uznaje, że zapoznała się z informacją.

M. Przyszlak zapytał czy konserwator wydał już opinię o programie na następne lata i uzyskał pozytywną odpowiedź, więc będzie można podjąć stosowna uchwałę na najbliższej sesji Rady.

#### **Ad pkt 6**

#### **Sprawy bieżące**

Cz. Drozd poinformował, że zamierza zwołać posiedzenie Komisji Rewizyjnej, której jest przewodniczącym na 12 grudnia o godz. 14.00. Zakres prac to przygotowanie planu pracy na kolejny rok i poprosił o przygotowanie propozycji.

H. Krusiński stwierdził, że zbliżają się Mikołajki i w związku z tym przeczytał w Radio Weekend informację, że w ubiegłym roku w mieście odbyły się dwa świąteczne jarmarki, jeden organizowany przez środowisko ówczesnej opozycji, a drugi koalicji. W bieżącym roku podziałów nie będzie, władze miasta, radni ze Stowarzyszenia Człuchów jest Ważny i Miejski Dom Kultury przygotowują to wydarzenie razem na 6 grudnia. Przeczytał wypowiedź Przewodniczącego dla Radia Weekend, że w bieżącym roku po raz pierwszy „łączymy siły i dwa wydarzenia”. Stwierdził, że nie zgadza się z treścią ponieważ mija się z prawdą. Mikołajki i wydarzenia, które miały miejsce w poprzednim roku nie były organizowane przez radnych,

Rada w ogóle nie angażowała się w te wydarzenia, organizatorem spotkania wigilijnego oraz jarmarku było Człuchowskie Koło Towarzystwa im. Św. Brata Alberta z udziałem jednostek samorządowych oraz innych organizacji pozarządowych. Jego zdaniem w eter idzie więc nieprawdziwa informacja, a dla niego fakty są ważne i przekaz nie powinien zawierać nieprawdy.

M. Przyszlak odniósł się do wypowiedzi przedmówcy i stwierdził, że radny sugeruje iż dziennikarz przygotowujący informację podał nieprawdę. Podkreślił, że jego wypowiedź dla prasy była uzgodniona z Burmistrzem, po ustaleniach poczynionych z osobami zaangażowanymi i odpowiedzialnymi za organizację wydarzenia. Nie może ponosić odpowiedzialności za to, co napisał dziennikarz ale oczywiście za swoje własne słowa, czyli że w tym roku łączymy siły ponieważ rok temu faktycznie odbyły się dwa wydarzenia, a kto je organizował z ramienia Burmistrza i czy brali udział w organizacji radni, tego nie wie.

H. Krusiński podkreślił, że jest to bardzo cenna inicjatywa i nie neguje tego, był jednak zdziwiony, że radni angażują się w organizację wydarzenia w tym roku, on sam nic o tym nie i nie otrzymał żadnej informacji w tej sprawie. Podkreślił, że zdecydowanie zabrakło przejrzystej informacji.

M. Przyszlak stwierdził, że przez ostatnie 6 lat radni spotykali się z Burmistrzem regularnie, raczej tak to wygląda do dziś. Stwierdził, że zanim cokolwiek zrobiono w tej sprawie to on osobiście z Burmistrzem, telefonicznie ustalili, że wydarzenie będzie realizowane w taki sposób. Nie neguje, że być może przepływ informacji był niewystarczający i komunikacja powinna być lepsza ale ustalenia pomiędzy Burmistrzem i podmiotami organizującymi jego zdaniem były wystarczające. Zgodził się z wnioskiem H. Krusińskiego, że w przyszłości zostanie przez Biuro Rady przekazany wcześniej kom unikach o planowanych działaniach do wszystkich radnych.

A. Taizari zapytała kto jest odpowiedzialny za oświetlenie ogrodów działkowych „Promenada”, na co zastępca Burmistrza odpowiedział, że ogrody działkowe, zgłosiła, że chodnik od stacji Orłenu do Okręgowej Stacji przy obwodnicy również jest niedoświetlony co zgłaszają mieszkańcy, czyj to jest teren. Zastępca odpowiedział, że prawdopodobnie jest to teren GDDiA ale utrzymaniem chodnika zajmuje się miasto, tak jak w przypadku ścieżki w stronę Sieroczyna, poprosił o przekazanie bardziej szczegółowej lokalizacji tego miejsca i stwierdził, że zapyta o rozwiązanie tego problemu z GDDiA.

M. Przyszlak, w nawiązaniu do wypowiedzi H. Krusińskiego stwierdził, że kilka miesięcy, chyba dwa był wyjazd do Niemiec, uczestniczył w nim radny H. Krusiński, na stronie urzędu pojawiła się informacja, że Radę Miejską reprezentował radny H. Krusiński i radna A. Dowska, zapytał dlaczego on jako Przewodniczący Rady nic o tym nie wiedział, że Radę reprezentowali radni, którzy nie byli wyznaczeni do delegacji, zapytał w jakim charakterze radny brał udział w tym wyjeździe.

H. Krusiński odpowiedział, że na ten wyjazd został zaproszony przez Burmistrza i pojechał w charakterze członka Rady Miejskiej, którym jest, więc nie reprezentował w Niemczech siebie prywatnie.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke poinformowała, że w związku z tym, że jest zobligowana uchwałą Rady Miejskiej w Człuchowie z 6 lutego w sprawie procedury uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej zostanie sporządzony ostateczny wniosek i opinia w sprawie projektu budżetu na rok 2025 i przekazany do właściwego organu.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca zamknęła posiedzenie komisji.

Więcej wniosków nie zgłoszono.  
Na tym protokół zakończono.

**INSPEKTOR**  
ds. obsługi Rady Miejskiej i jej organów  
*Iwona Dragun*

**Protokołowała:**  
**Iwona Dragun**

Przewodnicząca Komisji  
Planowania Budżetu i Infrastruktury  
Miejskiej  
*Małgorzata Kucharska Zemke*  
**Małgorzata Kucharska Zemke**

