



Rada Miejska w Człuchowie
Radni

Protokół

XVII sesja nadzwyczajna Rady Miejskiej w dniu 2025-07-09

Miejsce posiedzenia: sala posiedzeń UM (pok.102)

Obrady rozpoczęto 2025-07-09 o godzinie 09:00, a zakończono o godzinie 09:34 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 13 członków.

Obecni:

1. Alicja Dowksza
2. Czesław Drozd
3. Janina Urszula Dudek
4. ~~Michał Piotr Kozielko~~
5. Henryk Krusiński
6. ~~Małgorzata Anna Kucharska-Zemke~~
7. Robert Mikołaj Lewicki
8. Grażyna Misztal
9. Katarzyna Lidia Muszyńska
10. Kacper Ochendal
11. Mariusz Przyszlak
12. Andrzej Suchański
13. Aurelia Maria Taizari
14. Urszula Agnieszka Trzebiatowska
15. Jerzy Wołoszyn

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum

Głosowano w sprawie:

Sprawdzenie obecności

Wyniki głosowania

OBECNY: 13, NIEOBECNY: 2

Wyniki imienne:

OBECNY (13)



Alicja Dowksza , Czesław Drozd , Janina Urszula Dudek , Henryk Krusiński , Robert Mikołaj Lewicki , Grażyna Misztal , Katarzyna Lidia Muszyńska , Kacper Ochendał, Mariusz Przyszlak, Andrzej Suchański , Aurelia Maria Taizari , Urszula Agnieszka Trzebiatowska , Jerzy Wołoszyn

NIEOBECNY (2)

Michał Piotr Koziółko , Małgorzata Anna Kucharska-Zemke

2. Przedstawienie projektu uchwały, dyskusja i uchwalenie

a) w sprawie rozpatrzenia skargi

Głosowano w sprawie:

za przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Człuchów

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Alicja Dowksza , Janina Urszula Dudek , Henryk Krusiński , Robert Mikołaj Lewicki , Grażyna Misztal , Aurelia Maria Taizari , Urszula Agnieszka Trzebiatowska , Jerzy Wołoszyn

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Czesław Drozd , Katarzyna Lidia Muszyńska , Kacper Ochendał, Mariusz Przyszlak, Andrzej Suchański

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Michał Piotr Koziółko , Małgorzata Anna Kucharska-Zemke

Uchwała nr XVII/96/2025 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza

3. Zakończenie obrad XVII sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej



PROTOKÓŁ NR XVII.2025

z XVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Człuchowie z dnia 9 lipca 2025r.

która odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego

w godzinach od 9.00 do 9.34

Obecni na sesji Rady Miejskiej w Człuchowie:

Radni Rady Miejskiej – według listy obecności – załącznik do niniejszego protokołu.

Spoza Rady w sesji udział wzięli – według listy obecności - załącznik do niniejszego protokołu.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt. 1b Ustawy o samorządzie gminnym, obrady sesji były transmitowane i utrwalone za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagranie obrad jest udostępnione w Systemie Rada pod adresem <https://tv-polska.eu/film/462138-XVII-sesja-rady-miejskiej-w-czluchowie-kadencji-2024-2029>

Sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym z uwagi na konieczność terminowego rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta.

Porządek obrad :

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum
2. Przedstawienie projektu uchwały, dyskusja i uchwalenie
 - a) w sprawie rozpatrzenia skargi
3. Zakończenie obrad XVII sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej

Wyniki przeprowadzonych głosowań podczas sesji stanowią załącznik do niniejszego protokołu

Obradom przewodniczył Mariusz Przyszlak - Przewodniczący Rady Miejskiej

Ad pkt 1

Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum



Przewodniczący M. Przyszlak : Otwieram siedemnastą sesję nadzwyczajną Rady Miejskiej w Człuchowie. Przejdźmy do sprawdzenia obecności. Witam Pana burmistrza, witam pracowników, witam wszystkich mieszkańców, witam was szanowni radni. Przypominam, że transmisja odbywa się na żywo. I tak jak powiedziałem wcześniej, przejdźmy do sprawdzenia obecności. 13 radnych obecnych, dwóch nieobecnych. Jesteśmy władni do podejmowania decyzji. Mamy kworum. Przejdźmy zatem do punktu kolejnego.

Ad pkt 2

Przedstawienie Projektu uchwały, dyskusja, uchwalenie

a) w sprawie rozpatrzenia skargi

Przewodniczący M. Przyszlak : Przechodzimy do punktu drugiego. Przedstawienie projektu uchwały, dyskusja i uchwalenie. Punkt A w sprawie rozpatrzenia skargi. Poproszę Pana Przewodniczącego Komisji Skargi Wniosków i Petycji, Pana radnego Roberta Lewickiego.

R. Lewicki, Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji : wpłynęła skarga na działalność burmistrza dotycząca cytuję w punkcie pierwszym świadomego powielania błędów istotnego naruszenia prawa w punkcie drugim przekroczenia władztwa planistycznego oraz ingerowania w prawo własności oraz zgodnie z artykułem 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku kodeksu cywilnego poprzez nieuprawnione ograniczenie mnie w możliwości korzystania z należącej do mnie nieruchomości. W punkcie trzecim, bezczynności w zakresie ochrony zabytków. W punkcie czwartym, nieuprawnionego lekceważenia zgłaszanych przeze mnie zarzutów dotyczących braku odpowiedniej kompetencji po stronie osób wykonujących obecnie obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Uchwał Rady Miejskiej w Człuchowie, uchwała numer III.13.2024 roku z dnia 21 czerwca 2024 roku dla mojej działki numer sześćdziesiąt osiem przy ulicy Dworcowej w Człuchowie oraz uchwała numer XX.142.2016 roku z dnia 31 maja 2016 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu pod zabudowę mieszkaniową, usługi, komunikacji i zieleni obejmującego Stare Miasto z otaczającym Śródmieściem w Człuchowie. Publikacja w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z 20 czerwca 2016 roku pozycja 2242, data wejścia w życie 5 lipiec 2026. Aktualnie uchylona dla mojej części działki, a wciąż obowiązująca dla reszty terenu objętego planem, a także obecnie opracowany plan ogólny. Przewodniczący Rady Miejskiej w Człuchowie przekazał skargę Komisji Skarg Wniosków i Petycji w celu jej zbadania i przygotowania projektu uchwały rozstrzygającej zasadność skargi. Na podstawie przepisu artykułu 229 punkt 3 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego Rada Gminy jest kompetentna do rozpatrywania skarg na działalność burmistrza. Zgodnie z artykułem 227 kodeksem przedmiotowej skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy naruszenie praworządności lub interesów



skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2025 roku zapoznała się ze skargą, wyjaśnieniami złożonymi przez pracowników urzędu oraz stanowiskiem burmistrza. W dniu 7 lipca 2025 roku odbyło się kolejne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, podczas którego skarżący omówił swoje uwagi zawarte w skardze. Analizując zasadne skargi i odnosząc się do poszczególnych zarzutów ustalonych co następuje. W punkcie pierwszym świadome powielanie błędów ustanowienia naruszenia prawa. Przewołany w głosowaniu skargi wyrok numer Naczelnego Sądu Administracyjnego 2.OSK.489/2010 rok dotyczy uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu pod zabudowę mieszkaniową usługi komunikacyjne i zieleni obejmującego Śródmieście w rejonie ulic Garbarskiej, Zamkowej, Ogrodowej i Długosza oraz Placu Wolności i Placu Bohaterów w Człuchowie. Uchwała numer XV.62.2007 Rady Miejskiej w Człuchowie z dnia 23 sierpnia 2007 roku. Wyrok ten odnosi się do konkretnej działki numer 24/1 położonej przy ulicy Królewskiej 7. Nieruchomość ta położona jest w układzie urbanistycznym wpisanym do rejestru zabytków pod numerem A386 i przeznaczona jest pod zabudowę usługową mieszkalną. Powyższy plan miejscowy nakazywał rozbiórkę istniejącego budynku parterowego i budowę wysokiej zabudowy plombowej zgodnie z zasadami mającymi na celu odtworzenie klimatu Starego Miasta. Wyrok ten dotyczy innej lokalizacji i innej sytuacji prawnej niż działka skarżącego. Nie można on stanowić z precedensu, bo nie ma zastosowania do każdej następnej sytuacji. Nieruchomość skarżącego stanowi zabytkową fosę zamkową i znajduje się pod inną pozycją w rejestrze zabytków. To jest pod pozycją numer A54. Należy zaznaczyć, iż przedmiotowa fosa stanowi jedyną zachowaną w formie niegdyś mokrą fosę zamkową. Pełniła ona funkcję obronną zamku wysokiego, zatem posiadała odmienną funkcję niż zwarta zabudowa miejska użytkowana pod usługi i tereny mieszkaniowe. Powyższy wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego 2.OSK.489/2010 rok został uwzględniony w kolejnych latach w treści sporządzanego nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na teren Starego Miasta znajdującego się w zabytkowym układzie urbanistycznym, ponieważ tak sporządzony projekt planu otrzymał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w tej kwestii dla terenu znajdującego się w tej samej sytuacji prawnej. Opracowując miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu działki skarżącego, tj. zabytkowej fosy uwzględniono wytyczne konserwatora zabytków, które wskazywały na walory kulturowe i krajobrazowe, obszary opracowania i zasady ochrony krajobrazu kulturowego, ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków. Projekt planu zawierał nakaz rozbiórki istniejącej zabudowy w fosie jako wynik późniejszych przekształceń budowli obronnej oraz przez przeznaczenie jej pod zieleni niską. Tylko w takiej formie uzyskał on akceptację Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zgodnie z obowiązującym prawem nie jest możliwe nie uwzględnienie opinii Wojewódzkiego



Konserwatora Zabytków jako organu uwzględniającego projekt planu miejscowego. Taki plan zostałby odrzucony przez nadzór prawny wojewody. Obecnie procedowany jest nowy projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego mający na celu uwzględnienie zaleceń wynikających z wyroku sądu dotyczącego terenu fosi zamkowej. Nic zatem nie wskazuje na świadome powielanie błędów i istotnego naruszenia. W punkcie drugim skargi: przekraczanie władztwa planistycznego oraz ingerowanie w prawo własności i ograniczenie możliwości korzystania z nieruchomości. Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że burmistrz miasta jako organ wykonawczy gminy ingeruje w prawo własności przekracza władztwo planistyczne. Własność nie ma charakteru absolutnego, mimo że prawo własności jest najszerszym prawem do rzeczy. Podlega ono ograniczeniom. Specyfika zabytku jest jako przedmiotu prawa własności, a zarazem dobra kultury wpływa na inny kształt tego prawa oraz jeszcze dalej idące ograniczenia. Właściciel może korzystać z rzeczy w granicach określonych przez ustawy – zasady współżycia społecznego oraz społeczno-gospodarcze przeznaczenie danej własności. Ingerencje w prawo własności są dopuszczalne i konieczne, jednak każda taka ingerencja musi mieć podstawę w ustawie. W przedmiocie skargi jest to ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Zagospodarowanie na cele użytkowe zabytku nieruchomego wpisanego do rejestru wymaga, zgodnie z artykułem 25 ustawy o ochronie zabytków, posiadania przez jego właściciela posiadacza dokumentacji konserwatorskiej określającej stan zachowania zabytków nieruchomego i możliwości jego adaptacji z uwzględnieniem historycznej funkcji i wartości tego zabytku. Gdy mówimy o zabytku, za ustawodawcą mamy na myśli: nieruchomość lub rzecz ruchomą, ich części lub zespoły, będące dziełem człowieka lub związane z jego działalnością i stanowiące świadectwo minionej epoki bądź zdarzenia, których zachowanie leży w interesie społecznym ze względu na posiadaną wartość historyczną, artystyczną lub naukową. Zabytek nieruchomy to nieruchomość, jej część lub zespół nieruchomości. W przypadku tej skargi przedmiotem ochrony są zabudowania, budowle oraz grunty składające się na: zamek pokrzyżacki w Człuchowie wraz z otoczeniem, park, fosy, stare mury kamienne. Decyzja Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Koszalinie z 25 maja 1955 roku o uznaniu za zabytek i wpisaniu do rejestru zabytków Województwa Koszalińskiego numer 89. W odniesieniu do zakresu objętego ochroną mamy do czynienia z obiektami, które powstały w średniowieczu oraz późniejszymi przekształceniami. W średniowieczu fosa była głębokim i szerokim rowem, wykopanym wokół zamków w celu zwiększenia obronności. Fosa, której właścicielem jest skarżący, stanowi więc element historycznych zabudowań zamku i jako taka jest zabytki chronionym prawem. Obecny rejestr zabytków A54. Skarżący zatem z mocy prawa ma ograniczone prawo własności. Nie ogranicza go burmistrz jako organ sporządzający projekt planu, który jest związany z uzgodnieniem wojewódzkiego konserwatora zabytków podczas procedury planistycznej. Wojewódzki konserwator zabytków w typie artykułu 4 ustawy o



ochronie zabytków i opiece nad zabytkami jest organem zobowiązanym do ochrony zabytków i wykorzystuje do tego celu różne narzędzia, jakie daje ustawa. W tym celu w tym ustalenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Skarżący nie utożsamia się z obowiązkami prawnego opiekuna zabytku, które wynikają między innymi z artykułu 5 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Nie przedstawił dotychczas dokumentacji, o której mowa w artykule 25 z uwzględnieniem historycznej funkcji i wartości zabytku jakim jest fosa. To także fosa jest przedmiotem ochrony przez organy administracji, w tym burmistrza, jako organu wykonawczego gminy, nie tylko zamek i mury. Jak wybrzmiewa to z dotychczasowej korespondencji. Dlatego też nie burmistrz ogranicza prawo własności, jest ono ograniczone z mocy prawa. Burmistrz jako organ sporządzający projekt planu w wyniku dyskusji zainteresowanych stron w ramach konsultacji społecznych obecnie procedowanego projektu planu podjął dodatkowe starania, aby wykonać wyrok sądu II Sądu Apelacyjnego Gdańsk 694/2019 i zrealizować konstytucyjną zasadę proporcjonalności, która wyraża się równym traktowaniem interesu publicznego i interesu prywatnego. Trzeba mieć jednak na uwadze, jaką rolę pełni właściciel zabytków, zarówno tego będącego we władaniu władzy publicznej, jak również osób prywatnych. Właściciel zabytku winien poczynić wszelkie określone prawne starania, aby ochronić wartość, jaką prezentuje zabytek. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego 2.OSK.632/2018. Ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami zaliczamy do zadań publicznych, czyli takich, których wypełnianie jest uzasadnione interesem publicznym, zachowania konkretnych przedmiotów i utrzymania ich w stanie uznanym za właściwymi środkami prawnymi. i organizacyjnymi państwa. Pogląd ten uzyska akceptację w rozwinięciu wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 października 2007 roku. Przywołany wyrok jednoznacznie wskazuje na zjawisko obdarzania opiekunów zabytków funkcjami publicznymi. Opieka nad nieruchomościami stanowiącymi zabytki w rozumieniu przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami została zaliczona w artykule 6 punkcie 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami do celów publicznych. Należy jednak zauważyć, że w tym przypadku celem publicznym nie są obiekty zabytkowe, ale opieka nad nimi. W związku z powyższym skarżącym, mimo że jest osobą prywatną, będąc właścicielem zabytku, posiada tożsame obowiązki jako podmiot publiczny, to jest wyrażone w artykule 5 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, a ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości nakłada na jego ustawodawca, a nie burmistrz miasta. Organ sporządzający projekt planu jest zobowiązany do uwzględnienia w projekcie planu stanowisk wszystkich organów uwzględniających projekt planu. Burmistrz jest zatem związany treścią wynikającą z tych stanowisk. Każdorazowo jest to rodzaj kompromisu. Taka sytuacja ma również miejsce w przypadku procedowanego obecnie projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu fosy zamkowej przy ulicy Dworcowej w Człuchowie. Burmistrz stara się, aby w drodze kompromisu organów dokonać takich ustaleń,



które umożliwią zarówno korzystanie z zabytku, zrealizują cel prywatny, jak również sprawowanie opieki nad zabytkiem. Zrealizują cel publiczny, to jest opieki nad nieruchomością stanowiącą od zabytek, jakim jest fosa, której opiekunem jest skarżący. W punkcie trzecim skargi - bezczynność w zakresie ochrony zabytków. Burmistrz jako organ administracji zgodnie z artykułem 4 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami sprawuje ochronę zabytków w ramach posiadanych kompetencji, tj. chroni zabytek planem zagospodarowania przestrzennego, sporządza program opieki nad zabytkami oraz prowadzi gminną ewidencję zabytków. Zarzut skarg nie ma pokrycia w stanie faktycznym, ponieważ nie tylko mur, ale cały zespół zabudowań zamku posiada miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który powstał w uzgodnieniu z organem właściwym do spraw zabytków, to jest Wojewódzki Konserwatorium Zabytków. Ochrona zabytków następuje poprzez ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto prowadzi gminną ewidencję zabytków, która również została uzgodniona z Wojewódzkim Konserwatorium Zabytków oraz porządna gminny program opieki nad zabytkami, np. uchwała Rady Miejskiej w Człuchowie numer 12.62.2024 z dnia 18 grudnia 2024 roku w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Miejskich Człuchów na lata 2025-2028. Skarżący podnosi w skardze kwestie, które stanowią wykonywanie prawa własności zabytku, To jest opieka nad zabytkiem, o której mowa w art. 5 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, do której zobowiązani są wszyscy właściciele zabytków. W tym przypadku burmistrz jako właściciel zabytków znajduje się w takiej samej roli jak skarżący, który jest właścicielem fosy, stanowiącej element zabudowań zamku i objętej tym samym wpisem do rejestru zabytków. Jak każdy właściciel opiekujący się zabytkiem mierzy się z niewystarczającą ilością środków dla zapewnienia zadań zabezpieczających zabytek. prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, czy też robot budowlanych. Na dzień dzisiejszy wydatkowano z budżetu poczynszy od 2020 roku 186 115 złotych z przeznaczeniem na ekspertyzę, konsultację etapu projektowania, z projekt zabezpieczeń muru 124 000 zł. a także tymczasowe zabezpieczenie siatką 62 115 zł. Opracowana dokumentacja i koszt zadania opiewa na kwotę 2 789 537 zł. Realizacja takiego zadania bez dofinansowania zewnętrznego jest trudna do wykonania, przy całym katalogu zobowiązań ciążących na gminie jako organie oraz właścicieli składników majątkowych gminy. Jednocześnie burmistrz czynił starania, aby pozyskać wsparcie zewnętrzne dla zadania ze środków pozostających w dyspozycji Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w ramach programu ochrona zabytków nieruchomych i ruchomych 2025, zabezpieczenie i konserwacja południowej części muru przeciwskarpy fosy zachodniej zamku z XIV wieku w Człuchowie. Wniosek złożony 12 listopada 2024 roku w ramach prowadzenia przez ministra naboru nie został zakwalifikowany do dofinansowania. Wniosek ten zakładał w wykonanie robot budowlanych w podziale na dwa etapy. Etap pierwszy obejmujący wykonanie robot konstrukcyjnych zabezpieczających mur kamienny oraz etap drugi obejmujący wykonanie



robot wykończeniowych poprawiających estetykę lica muru i porządkujący stan przylegający do muru. Całkowity planowany koszt prac ujęty we wniosku 2 789 537 zł. Etap pierwszy obejmował w szczególności wykonanie głębokiej konstrukcji oporowej za murem składającej się z mikropali wierconych, zwieńczenie głowic mikropali iniekcyjnych oczepem żelbetowym, wykonanie odwodnienia liniowego wzdłuż oczepu żelbetowego, Odbudowa i profilacja drogi wewnętrznej z kostki betonowej z rozbiórki. Odbudowa ogrodzenia z paneli drewnianej z rozbiórki. Etap drugi obejmował w szczególności wykonanie hydrooczcyszczenia i odspojenie luźnych kamieni z muru. Usunięcie gruntu z zawalonej części muru równoległe do wykonania uzupełnienia i przymurowania muru kamiennego. Montaż na murze siatki stalowej romboidalnej, montaż na koronie muru zwieńczenia z koszy siatkowo-kamiennych. W kwestii bieżącego utrzymania zabezpieczonego muru, praktykowano w każdym sezonie, począwszy od 2017 roku, jednorazowe usunięcie odrostu z wyciętych drzew bez naruszania korzeni, uznając, że wykonywane prace mają charakter interwencyjny do czasu wykonania prac konserwatorskich. Mur nie jest bowiem trawnikiem, nie można więc oczekiwać systematycznego koszenia. Trudno zgodzić się z zarzutem beczynności w zakresie ochrony zabytków, gdy przeanalizuje się inne zadania zrealizowane w tym czasie na pozostałych obiektach zabytkowych zlokalizowanych na terenie miasta Człuchów. W latach 2023-2024 w ramach rządowego programu odbudowy zabytków wykonano zadania inwestycyjne. Renowacja krypty grzebalnej umieszczonej pod dawnym prezbiterium kościoła parafii pod wezwaniem św. Jakuba w Człuchowie, konserwacja techniczna i zabiegi estetyczne przywracając funkcję krypty rodziny Wejherów. Koszt zadania 329 640 zł. Renowacja starego cmentarza w Człuchowie, wykonanie alei parkowej wraz z oświetleniem i pozostałą infrastrukturą techniczną, pielęgnacja istniejących drzew i nowe nasadzenia, remont ogrodzenia, bram i furt. Koszt zadania 315 999,99 zł. Renowacja zabytkowych nagrobków na cmentarzu przy Placu Bohaterów. Prace konserwatorskie zabytkowych nagrobków, koszt zadania 428 750 zł. Zabezpieczenie konserwacji elementów dziedziny zamku w Człuchowie. Wykonanie zadaszenia nad relikiami krużganków oraz studnią wraz z podświetleniem i wygradzeniem. Częściowa wymiana istniejącego zadaszenia odkrytych relikwii piwnic skrzydła południowego. Prace konserwatorskie, zabezpieczające i restauratorskie ceglanej posadzki. Częściowa rozbiórka podestu nad wejściem na dziedziniec. Koszt zadania 828 636,89 zł. Nieuprawnione lekceważenie... odnosząc się do punktu czwartego skargi, nieuprawnione lekceważenie zgłaszanych zarzutów dotyczących braku odpowiednich kompetencji po stronie osób wykonujących obecnie obowiązujący plan miejscowy uchwała numer III.13.2024 z dnia 21 czerwca 2024 roku oraz miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwała numer XX.142.2016 roku z dnia 31.05.2016 roku. Nie można uznać zarzutu, że burmistrz lekceważy zgłaszany brak odpowiednich kompetencji osób opracowujących miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego i plany



ogólnego. Odpowiadając na pismo skarżącego z dnia 2 kwietnia 2025 roku Burmistrz Miasta szczegółowo omówił stan prawny oraz dołączył kopię dokumentów uprawnienia oraz zaświadczenia osób przygotowujących projekty planów na zamówienie gminy. Skarżący stwierdził, że nie otrzymał stosownej i pełnej odpowiedzi przeanalizowano również kwestię samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, o której mowa w skardze. Samodzielna funkcja techniczna w budownictwie zdefiniowana została przez ustawodawcę w artykule 12 z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane. Zgodnie z tym przepisem za samodzielną funkcją techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą: Pierwsze. Projektowanie, sprawdzanie projektów architektoniczno-budowlanych i technicznych oraz sprawowanie nadzoru autorskiego. Drugie. Kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi. Trzecie. Kierowanie wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzór i kontrolą techniczną wytwarzania tych elementów. Czwarte. Wykonywanie nadzoru inwestorskiego. Pięć. Sprawowanie kontroli technicznej i utrzymania obiektów budowlanych. Jedynie wskazane powyżej formy działalności wymagają do ich wykonywania posiadania wysokich kwalifikacji, przygotowania zawodowego, potwierdzonych ostateczną decyzją o nadaniu uprawnień budowlanych. Z uwagi na zastrzeżenie, że omawiana działalność ma polegać na samodzielnym rozwiązaniu zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, samodzielną funkcją techniczną w budownictwie nie jest wykonywanie czynności pomocniczych w procesie budowlanym, a tym bardziej projektowania urbanistyczne. Rodzaje specjalności techniczno-budowlanych, w których nadawane są uprawnienia budowlane wynikają z artykułu 14 prawa budowlanego, nie ma w nim specjalności urbanistycznej. Oczywiście sam fakt posiadania uprawnień budowlanych nie uprawnia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych, wynikających z uzyskanej decyzji o ich nadaniu. Podstawą taką stanowi jeszcze wpis na listę członków właściwej Izby Samorządu Zawodowego. Brak wpisu na listę członków właściwej izby uniemożliwia wykonywanie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie zgodnie z art. 12 ustęp 7 prawa budowlanego oraz artykuł 6 ustawy o samorządach zawodowych architektów i inżynierów budownictwa. Nie dotyczy to jednak urbanistów z uwagi na fakt, że nie pełnią samodzielnej funkcji technicznych w budownictwie. Przywoływana w skardze ustawa z dnia 15 grudnia 2020 roku o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa definiuje wykonywanie zawodu architekta, który polega na współtworzeniu kultury oraz przez projektowanie architektoniczne obiektów budowlanych, ich przestrzennego otoczenia oraz ich realizacji, nadzorze nad procesem ich powstawania oraz na edukacji architektonicznej. Definiuje również wykonywanie zawodu inżyniera budownictwa, który polega na projektowaniu obiektów



budowlanych, ich realizacji, nadzorze nad procesem ich powstawania, utrzymywaniu tych obiektów oraz na edukacji w tym zakresie. Nie definiuje natomiast wykonywania zawodu urbanisty, ponieważ w art. 5 ustawy z dnia 9 maja 2014 roku o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych Dziennik Ustaw 2014 rok, pozycja 768, zmienił brzmienie ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów. Zmieniono wówczas tytuł ustawy, z czego usunięto wyraz urbanistów i otrzymał on brzmienie obowiązujące do dnia dzisiejszego. W artykule drugim z kolei uchylono ustęp trzeci, który w pierwotnym brzmieniu odnosi się do urbanistów i artykuł ten brzmiał. Wykonywanie zawodu urbanisty polega na projektowaniu zagospodarowania przestrzeni w skali regionalnej i lokalnej, zgodnie z wymaganiami ładu przestrzennego, ochrony wartości architektonicznych i krajobrazowych, z wymogami ochrony środowiska, racjonalności struktur osadniczej i sieci infrastruktury oraz na edukację w tym zakresie. Zgodnie z artykułem 5 ust. 1 i 2 tejże ustawy Izba Architektów zrzesza osoby, które: Pierwsze. Posiadają uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej, o której mowa w art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane. Dziennik Ustaw z 2021 roku. Pozycja 2351 z późniejszymi zmianami. Punkt drugi. Posiadają uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń lub uprawnienia w zakresie odpowiadającym zakresowi tej specjalności uzyskane przed dniem wejścia w życie ustawy prawo budowlane. Izba Inżynierów Budownictwa zrzesza osoby, które. Punkt pierwszy. Posiadają uprawnienia budowlane w specjalnościach, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 2 do 4 ustawy prawo budowlane. W punkcie trzecim posiadają uprawnienia budowlane w zakresie odpowiadającym zakresowi specjalności, o której mowa w art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy prawo budowlane w zakresie określonym w art. 14 ust. 3 pkt od 2 do 4 tej ustawy lub specjalności, o których mowa w punkcie pierwszym uzyskane przed dniem wejścia w życie ustawy prawo budowlane. Nie ma zatem mowy w przepisie o Izbie Urbanistów, jak również o uprawnieniach urbanistycznych, a zmiana ta nastąpiła w 2014 roku. Cytuję, w świetle ustawy z dnia 9 maja 2014 roku o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów uregulowanych, zwanej ustawą deregulacyjną, z dniem 10 sierpnia 2014 roku Samorząd Zawodowy Urbanistów uległ zniesieniu. Ustawodawca na przestrzenie wielu lat rozdziela kwestie budownictwa i urbanistyki. Urbanistyce dedykowana jest ustawa o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym, a funkcją techniczną w budownictwie prawo budowlane. Każda z tych ustaw ma odmienne założenia i realizuje różne cele. Ustawa o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym określa zasady kształtowania polityki przestrzennej przez jednostki samorządu terytorialnego i organy administracji rządowej oraz zakres i sposoby postępowania w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalenia zasad ich zagospodarowania i zabudowy, przyjmując ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawą



tych działań. Ustawa Prawo Budowlane normuje działalność obejmującą sprawy projektowania, budowy, utrzymania i rozbiórki obiektów budowlanych oraz określa zasady działania organów administracji publicznej w tych dziedzinach. Jak wykazano powyżej, sporządzanie projektów planów zagospodarowania przestrzennego nie stanowi pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, jest natomiast realizacją polityki przestrzennej. W porównaniu do innych dyscyplin charakterystyczną różnicą jest to, że planiści przestrzeni muszą się przede wszystkim koncentrować na interesach społeczeństwa jako całości, traktować osiedle lub region jako całość i działać w długoterminowych perspektywach. Planiści przestrzeni przeprowadzają analizy, sporządzają projekty, stosują i monitorują strategie rozwoju wspierają polityki, programy i projekty kluczowe. Powszechnie uznaje się, że planowanie nie dotyczy wyłącznie przygotowania planu, jest częścią procesu politycznego mającego na celu zrównoważenie interesów wszystkich zainteresowanych stron publicznych i prywatnych, tak aby rozwiązać konflikty zapotrzebowania na przestrzeń i programy rozwojowe. Przeprowadzona analiza wykazała, że inną rolę pełnią projektanci sporządzający projekty budowlane, architektoniczne, budowlane i techniczne, którzy to pełnią samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, a inną osoby sporządzające projekty planów zagospodarowania przestrzennego. Mimo pokrewieństwa są to jednak odmienne zawody, co można ustalić na podstawie rozporządzenia pracy i polityki społecznej z dnia 7 sierpnia 2014 roku w sprawie klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy oraz zakresu jej stosowania, gdzie w grupie specjaliści sklasyfikowano omawiane zawody. Pod numerem 2142 inżynierowie budownictwa, 2161 architekci, 2164 urbaniści, inżynierowie ruchu, w tym zawód 216403 Urbanista. Nie znajduje się zatem podstaw prawnych do kwestionowania prawa wykonywania zawodu urbanisty przez osoby świadczące usługi sporządzenia projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Miejskie Człuchów, mając na uwadze brzmienie ustawy o planowaniu zagospodarowania przestrzennym. Artykuł 5. Projekty planu zagospodarowania przestrzennego województwa, planów ogólnych gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego sporządzają osoby, które spełniają jeden z warunków. Pierwszy. Nabyły uprawnienia do projektowania w planowaniu przestrzennym na podstawie ustawy z dnia 12 lipca 1984 roku o planowaniu przestrzennym. Dziennik Ustaw z 1989 roku pozycja 99, 178, 192, z 1990 roku pozycja 198 i 505 oraz z 1993 roku pozycja 212. Punkt drugi. Nabyły uprawnienia urbanistyczne na podstawie artykułu 51 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym. Dziennik Ustaw z 1999 roku pozycja 139 z późniejszymi zmianami. Punkt trzeci. Posiadają kwalifikacje do wykonania zawodu urbanistę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uzyskane na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o samorządach zawodowych, architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów. Dziennik Ustaw z 2013 roku, pozycja 932 i 1650. Punkt czwarty. Posiadają dyplom ukończenia studiów



wyższych w zakresie architektury, urbanistyki lub gospodarki przestrzennej. Punkt piąty. Posiadają dyplom ukończenia studiów wyższych w zakresie innym niż określony w punkcie czwartym oraz ukończyły studia podyplomowe w zakresie planowania przestrzennego, urbanistyki lub gospodarki przestrzennej. Punkt szósty są obywatelami państw członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu EFTA. Strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, którzy nabyli kwalifikacje zawodowe do projektowania zagospodarowania przestrzennych i zagospodarowania przestrzennego w skali lokalnej i regionalnej odpowiadające wymaganiom określonym w punkcie czwartym lub piątym. Osoby spożywające miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego winny spełniać bowiem wymóg w wyżej wymienionych artykułach artykuł 5. ustawy o planowaniu zagospodarowania przestrzennego. Dziennik Ustaw z 2024 roku, pozycja 1130, z późniejszymi zmianami. Reasumując, nie znalazł podstaw prawnych do kwestionowania prawa wykonywania zawodu urbanisty osób sporządzających projekt planu gminnej, Gminy Miejskie Człuchów, również organ nadzoru, Wojewoda Pomorski, dokonujący każdorazowo sprawdzenia zgodności z prawem aktu planowania przestrzennego, ponieważ żaden dotychczasowy plan nie został zakwestionowany z wyżej wymienionych powodów. Komisja wobec zaistniałego stanu faktycznego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zgodnie wnosi o uznanie skargi za bezzasadną. Dziękuję.

Przewodniczący M. Przyszlak : Dziękuję Panu przewodniczącemu. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań lub Panów radnych, ewentualnie tutaj z urzędników chciałby zabrać głos? Jedno jest pewne, ten temat się ciągnie tak długo, temat tej fosi ciągnie się tak długo. Znamy wyrok 2021 roku, wiemy, że pracujemy teraz nad nowym planem zagospodarowania przestrzennego. Miejmy nadzieję, że rozwiązania, które zaproponujemy będą odpowiednie i zadowalające dla wszystkich stron, ale to rozumiem melodia kolejnych miesięcy. W związku z powyższym w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Człuchów na podstawie artykułu 18b ustawy 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w związku z artykułem 229 punkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego po rozpoznaniu się ze stanowiskiem komisji skarg, wniosków i petycji uchwała się co następuje. Punkt pierwszy. Uznaje się za bezzasadną skargę na burmistrza miasta Człuchów złożoną przez Pana skarżącego. Dwa uzasadnienie prawne i faktyczne oraz pouczenie o treści artykułu 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku, Kodeks Postępowania Administracyjnego, stanowią załącznik do niniejszej uchwały. Paragraf drugi. Celem wykonania niniejszej uchwały upoważnia się Przewodniczącemu Rady Miejskiej do zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej rozpatrzenia. Paragraf trzeci. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Przechodzimy do głosowania w sprawie takiego projektu uchwały. Przy ośmiu głosach za pięciu wstrzymujących się uchwała została podjęta.



Ad pkt 3

Zakończenie obrad XVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej

Przewodniczący M. Przyszlak : Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w innych sprawach? Może mamy taką możliwość, ewentualnie wolne wnioski. Jeżeli nie, to zamykam obrady XVII sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Człuchowie. Dziękuję.

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Człuchowie

Mariusz Przyszlak

Przygotował:

Iwona Dragun

INSPEKTOR
ds. obsługi Rady Miejskiej i jej organów

Iwona Dragun

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mariusz Przyszlak