

ROiPM.0012.16.2026.ID

**PROTOKÓŁ NR 16/2026
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z 25 luty 2026r.**

I. Ewidencja obecności członków

Obecni na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2025 *(zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu):*

1. Czesław Drozd – Przewodniczący Komisji
2. Janina Dudek
3. Koziełko Michał
4. Grażyna Misztal
- 5.

Nieobecni podczas posiedzenia:

1. Małgorzata Kucharska-Zemke

Obecni na posiedzeniu spoza Komisji

1. Maria Pazda – Sekretarz Miasta
2. Urszula Stupałkowska – Skarbnik Miasta

Posiedzenie komisji pod przewodnictwem Czesława Drozda rozpoczęło się o godz. 8.00

Porządek posiedzenia

1. Sprawy organizacyjne, zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji
2. Analiza dokonanych umorzeń podatkowych przez Burmistrza Miasta w 2025 r.
3. Informacja z przeprowadzonych kontrolach zewnętrznych w Urzędzie Miejskim.
4. Sprawy bieżące

Streszczenie posiedzenia Komisji

Ad pkt 1

Sprawy organizacyjne, zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji

Przewodniczący Cz. Drozd otworzył posiedzenie, stwierdził quorum oraz przedstawił porządek obrad posiedzenia komisji, który został zaakceptowany. Poinformował, że do zatwierdzenia jest projekt protokołu z poprzedniego posiedzenia, który członkowie komisji zatwierdzili.

Ad pkt 2

Analiza dokonanych umorzeń podatkowych przez Burmistrza Miasta w 2025 r.

Przewodniczący Cz. Drozd poprosił o przedstawienie informacji w tej sprawie skarbnik miasta U. Stupałkowska

U. Stupałkowska stwierdziła, że umorzenia podatkowe dzielone są zgodnie z ustawą na dwie grupy, dla osób fizycznych i dla osób prawnych. Zgodnie z ordynacją podatkową, te powyżej 500 złotych podawane są do wiadomości publicznej, tych poniżej tej kwoty nie podaje się do wiadomości publicznej. W roku 2025 Burmistrz umorzył tylko dwóm osobom fizycznym podatek, pierwszej na kwotę 2271 zł z odsetkami ze względu na ważny interes podatnika, drugiej na kwotę 137 złotych również z uwagi na ważny interes podatnika. W przypadku osób prawnych w roku 2025 były trzy umorzenia, w zasadzie są one niezmiennie, pierwsze dla basenu na kwotę 95 tys. 486 zł i stwierdziła, że gdyby to był prywatny podmiot z pewnością tego umorzenia by nie było, drugie umorzenie to podatek w części dotyczącej kanalizacji deszczowej dla Przedsiębiorstwa Komunalnego ponieważ miasto przekazało spółce tę infrastrukturę, która w imieniu miasta zarządza kanalizacją deszczową kwota 181 tys. 381 zł., trzecie umorzenie w kwocie 58 tys. 225 zł dotyczy Ośrodka Sportu i Rekreacji, jest to połowa rocznej należności podatkowej. Poinformowała, że zgodnie z przepisami informacja ta zostanie podana do publicznej wiadomości w maju. Wyjaśniła, że każde umorzenie powoduje potencjalne zmniejszenie wpływów do budżetu miasta tytułu udziałów w związku z tym każdy wniosek jest bardzo szczegółowo sprawdzany i weryfikowany, a decyzje o umorzeniu są wydawane tylko naprawdę w bardzo wyjątkowych sytuacjach. Na pytanie Cz. Drozda w sprawie odroczeń stwierdziła, że rzeczywiście firmy korzystające z takiej możliwości powtarzają się, często przyczyną są zatory płatnicze w tych firmach ale płacą one opłatę prolongacyjną, a przesunięcie terminu płatności podatku nie jest problemem dla budżetu miasta, nie zagraża płynności finansowej, a jeśli może przynieść korzyść podatnikowi, to Burmistrz przychylił się do takich wniosków podatników, w przypadku umorzeń miasto prowadzi bardzo restrykcyjną politykę.

Ad pkt 3

Informacja z przeprowadzonych kontrolach zewnętrznych w Urzędzie Miejskim.

M. Pazda, Sekretarz Miasta przekazała, że w ubiegłym roku było 5 kontroli zewnętrznych, na stronach internetowych znajdują się również protokoły pokontrolne z kontroli wewnętrznych. Następnie omówiła poszczególne kontrole wraz z uwagami i zaleceniami pokontrolnymi. Poinformowała, że ostatnio nie było kontroli z NIK ale aktualnie do maja trwa kontrola z Regionalnej Izby Obrachunkowej, która regularnie odbywa się co cztery lata.

Ad pkt 4

Wolne wnioski

M. Koziełko stwierdził, że zgłaszają się do niego mieszkańcy ul. Armii Krajowej, którzy z przekazów medialnych słyszeli, że będzie kompleksowa modernizacja tej ulicy jednak na żadnych planach nie ma odcinka, przy którym stoi kilka domów jednorodzinnych, Sekretarz Miasta zadeklarowała przekazanie informacji zastępcy Burmistrza.

Przewodniczący Cz. Drozd zapytał Sekretarz miasta o stanowisko radcy prawnego w sprawie składania podpisów na protokołach pokontrolnych, o które prosił podczas ostatniego posiedzenia.

M. Pazda odpowiedziała, że mecenas dał ustną odpowiedź na to pytanie i stwierdził, że pracami komisji kieruje przewodniczący, i to on ustala zakres pracy komisji. Odnośnie składania podpisów na protokołach pokontrolnych stwierdził, że jeśli komisja pracuje w zespołach, to protokół może podpisać

Przewodniczący Komisji al. Jej zdaniem, w zgodzie ze statutem protokół powinien zostać podpisany przez wszystkich członków komisji.

Przewodniczący Cz. Drozd zapytał, co w przypadku gdy ktoś z członków komisji, z różnych względów nie chce podpisać się pod protokołem.

G. Miszta stwierdziła, że również rozmawiała z mecenasem i potwierdza słowa sekretarza miasta, protokół może być podpisany tylko przez przewodniczącego jednak raporty poszczególnych zespołów winny być podpisane przez ich członków i dołączone do protokołu głównego jako załączniki lub przy podpisach członków komisji można dołączyć adnotację, których punktów protokołu dotyczy ich podpis czyli zagadnień przez nich osobiście kontrolowanych.

Przewodniczący Cz. Drozd stwierdził, że przejrzał statuty innych gmin i statut miasta traktuje wiele zagadnień w sposób schematyczny i nieprecyzyjny, bardzo ogólnikowy, inaczej niż w przypadku statutów innych gmin, które w bardzo szczegółowy sposób określają kompetencje. Poprosił sekretarza miasta aby poprosiła mecenasa o jasną interpretację i wykładnię na piśmie.

G. Miszta stwierdziła, że od wielu lat jest członkiem Komisji Rewizyjnej i nigdy nie było zespołów w ramach prowadzonych przez komisję kontroli, czyli członkowie komisji wszyscy razem kontrolowali te aspekty działalności, które miały być skontrolowane. W takim układzie nie było problemu w kwestii podpisania protokołu pokontrolnego przez wszystkich członków komisji.

Przedyskutowano kwestie związane z przeprowadzonymi w poprzednich kadencjach Rady kontrolami oraz brakiem realizacji zaleceń pokontrolnych, tak jakby ich w ogóle nie było.

G. Miszta zauważyła, że Komisja Rewizyjna może oczywiście w protokole pokontrolnym może napisać wszystko jednak nie ma umocowań prawnych do dawania zaleceń i ich egzekwowania.

Przewodniczący Cz. Drozd stwierdził, że był członkiem komisji w poprzedniej kadencji i nie była podczas jej trwania przeprowadzona ani jedna kontrola, w sposób jak są one przeprowadzane teraz. Jego koncepcja pracy w zespołach podczas kontroli polegała na tym aby możliwie czasowo ją skrócić oraz o to, aby członkowie zespołów byli możliwie najbardziej merytorycznie przygotowane do kontroli określonych obszarów. Nie jest przeciwnikiem sposobu kontrolowania wskazanym przez G. Misztę tylko, że będzie to bardzo czasochłonna procedura. Skoro przewodniczący kieruje pracami komisji, przyznał, że nie jest pracodawcą jej członków, ani też nie wymaga podległości służbowej ale charakter pracy komisji czyli kontrolowanie sprawia, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że komisja może sobie przeprowadzać kontrole, po których nikt niczego nie weryfikuje. Jeśli komisja przeprowadzi rekontrolę i okaże się, że zalecenia nie zostały wykonane, to w takiej sytuacji kto będzie władny podjąć działania w tej sprawie skoro komisja nie posiada takich kompetencji... trzeba się będzie zastanowić czy nie należałoby w statucie doprecyzować pewne zapisy.

G. Miszta przytoczyła zapisy prawne dotyczące działalności Komisji Rewizyjnej. Dodała, że jeśli zostanie utrzymany system pracy komisji w zespołach, obojętnie co napisze w opinii radca, zadeklarowała, że nie będzie podpisywać pod protokołem jako całości, czyli pod ustaleniami, których nie badała osobiście, czego nie stwierdziła i o czym nie ma wiedzy bezpośrednio z kontrolowanych dokumentów.

Przewodniczący Cz. Drozd stwierdził, że jeśli zalecenie prawne będzie takie, aby kontrolę przeprowadzali w każdym z kontrolowanych obszarów wszyscy członkowie komisji wspólnie, to tak będą kontrole organizowane dlatego jeszcze raz poprosił o informację od radcy prawnego na piśmie.

G. Miszta stwierdziła, że na ostatnim posiedzeniu zwracała uwagę Przewodniczącemu na konieczność stosowania w dokumentach poprawnych nazw własnych jednostek miejskich.

Przewodniczący Cz. Drozd stwierdził, że przyjmuje uwagi przedmówcy do wiadomości i postara się takich błędów unikać w przyszłości. Poinformował, że chciałby ustalić termin kolejnego posiedzenia komisji, zaproponował 10 marca aby przeprowadzić kontrolę zakończonej inwestycji na ul. Słowackiego,

poprosił o zaproponowanie godziny, którą trzeba będzie uzgodnić z zastępcą Burmistrza, ustalono porządek obrad planowanej komisji.

Nie było więcej wniosków, na tym protokół zakończono.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Czesław Drozd



Sporządził:
Iwona Dragun

INSPEKTOR
ds. obsługi Rady Miejskiej i jej organów

Iwona Dragun

