

PROTOKÓŁ NR 7 /2024
z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych
z 31 stycznia 2025r.

I. Ewidencja obecności członków

Obecni na posiedzeniu (zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu):

1. Aurelia Taizari – Przewodnicząca Komisji
2. Kacper Ochendał
3. Alicja Dowksza
4. Urszula Trzebiatowska
5. Jerzy Wołoszyn

Nieobecny podczas obrad komisji :

1. Andrzej Suchański

Zaproszeni spoza komisji, zgodnie z listą obecności (załącznik do niniejszego protokołu)

1. Ryszard Szybajło -Burmistrz Miasta
2. Urszula Stupałkowska – Skarbnik Miasta
3. Maria Pazda – Sekretarz Miasta
4. Ewa Osinska - dyrektor MOPS
5. Henryk Krusiński – radny
6. Janina Dudek -radna
7. Grażyna Misztal - radna

Posiedzenie komisji pod przewodnictwem Aureli Taizari rozpoczęło się o godz. 9.00

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy organizacyjne
2. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji
3. Opracowanie planu pracy Komisji na 2025 rok
4. Zaopiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję
5. Sprawy bieżące

I. Streszczenie przebiegu obrad.

Ad. pkt 1

Sprawy organizacyjne

Przewodnicząca A. Taizari powitała wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji gości oraz jej członków, stwierdziła quorum a następnie przedstawiła porządek obrad, który został bez zastrzeżeń zaakceptowany przez członków komisji

Ad pkt 2

Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji

Przewodnicząca A. Taizari poinformowała, że do zatwierdzenia jest protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, zapytała czy ktoś z członków chce wnieść do niego uwagi. Nie było zgłoszeń w związku z tym zarządziła głosowanie. Protokół został zatwierdzony jednogłośnie.

Ad pkt 3

Opracowanie planu pracy komisji na 2025 rok

Przewodnicząca A. Taizari odczytała przygotowaną przez siebie propozycję planu pracy komisji na bieżący rok, następnie poprosiła członków komisji o zgłaszanie ich propozycji do przedstawionego planu. Zaznaczyła, że w proponowanym planie pracy znalazł się zapis iż komisja będzie również pracować nad pojawiającymi się w trakcie roku problemami na bieżąco, oczywiście w zakresie jej kompetencji.

A.Dowksza zapytała na jakim etapie jest przygotowanie Statutu Rady Seniorów, który miał być zmieniony.

Przewodnicząca A.Taizari odpowiedziała, że prace się jeszcze nie rozpoczęły, na wstępnym etapie były prowadzone dyskusje, także na sesji Rady Seniorów a zmiany będą dotyczyć punktów w obecnie obowiązującym ponieważ niektóre z nich trzeba dostosować do zmian, które nastąpiły w przepisach ogólnych, co zasugerował mecenas, rozmowy trwają w tej sprawie.

Członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zatwierdzili przedstawioną przez Przewodniczącą propozycję planu pracy Komisji na 2025 rok

Ad pkt 4

Zaopiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję

Przewodnicząca A. Taizari poinformowała, że komisja ma do zaopiniowania trzy projekty uchwał na najbliższą sesję, które były dostępne dla wszystkich w systemie e sesja, pierwszy projekt w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Miejskiej Człuchów na rok 2025. Podkreśliła, że program jest dość obszernym dokumentem i stwierdziła, że radni z pewnością zapoznali się z nim w całości więc nie ma potrzeby odczytywania go. Zapytała czy członkowie komisji mają do projektu uwagi zastrzeżenia czy też pytania, nie było zgłoszeń z Sali w związku z tym zarządziła głosowanie opiniujące.

Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Miejskiej Człuchów na rok 2025

Przewodnicząca A. Taizari stwierdziła, że drugim, podlegającym opiniowaniu przez członków komisji projektem jest projekt uchwały w sprawie ustanowienia jednorazowego świadczenia finansowego z tytułu urodzenia się dziecka osobom zamieszkałym na terenie Gminy Miejskiej Człuchów, który został przygotowany przez Klub Radnych Każdy Jest Ważny. Projekt również był dostępny dla członków komisji w systemie e sesja, więc wszyscy mogli się z nim zapoznać wcześniej. Zapytała czy członkowie komisji mają dodatkowe pytania, sugestie uwagi do projektu tej uchwały.

Członkowie Komisji zgłosili kilka uwag do zapisów a następnie je przedyskutowali i przegłosowali zaproponowane poprawki do projektu uchwały dotyczące zmiany wymaganych dokumentów przy składaniu wniosku o wypłatę świadczenia: wniosek o przyznanie świadczenia, podanie nr aktu urodzenia oraz numeru pesel dziecka oraz dokument potwierdzający zamieszkanie rodziców dziecka na terenie miasta tj. kopię pierwszej strony zeznania podatkowego za rok poprzedni wraz z UPP, a w przypadku osób nie osiągających dochodów przedstawienie innego dokumentu np. zaświadczenia z MOPS. Wprowadzono zmiany w paragrafie 4, które jednogłośnie zostały zaakceptowane przez członków komisji.

Członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie ustanowienia jednorazowego świadczenia finansowego z tytułu urodzenia się dziecka osobom zamieszkającym na terenie Gminy Miejskiej Człuchów wraz ze zmianami.

Przewodnicząca A. Taizari kolejnym projektem uchwały do zaopiniowania jest projekt złożony również przez Klub Radnych Każdy Jest Ważny w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Człuchów dotyczących ustalenia części wydatków z budżetu Gminy Miejskiej Człuchów na rok 2025, czyli dotyczący budżetu obywatelskiego, który zaopiniował radca prawny, co potwierdziła Sekretarz Miasta, zaproponował dwie zmiany, które odczytała. Stwierdziła, że zapis o realizacji tj. do końca pierwszego kwartału jest nierealny bowiem uchwała podlega publikacji w dzienniku urzędowym, co z doświadczenia wiadomo, że trwa ok 30 dni czyli mniej więcej do połowy marca, następnie zgodnie z procedurą Burmistrz musi wydać zarządzenie mówiące o harmonogramie zgłaszania wniosków do budżetu, następnie konieczna jest weryfikacja wniosków złożonych pod kątem formalnym i złożonych podpisów przez mieszkańców miasta, co jest czasochłonne po prostu, tym bardziej, że w projekcie wymagane jest aby pod wnioskiem o realizację zadania z budżetu obywatelskiego podpisało się 30 mieszkańców.

J. Dudek poddała w wątpliwość konieczność zebrania 30 podpisów. Stwierdziła, że w ustawie napisane jest iż wymagana liczba podpisów mieszkańców popierających projekt nie może być większa niż 0,1 procenta mieszkańców, a w Człuchowie to jest 12 a nie 30 podpisów, więc w projekcie uchwały jest zapis niezgodny z ustawą ponieważ ustawa o samorządzie wyraźnie mówi, że nie więcej niż 0,1 procenta mieszkańców, rachunek jest prosty należy zapisać w uchwale 12 podpisów popierających projekt zgłoszony do budżetu obywatelskiego.

Burmistrz R. Szybajło zapytał dlaczego w projekcie uchwały w sprawie budżetu obywatelskiego zostało wprowadzone ograniczenie a w zasadzie wyłączenie dotyczące zgłaszania wniosków z zakresu oświaty, zapytał co kierowało wnioskodawcami i dlaczego jest wprowadzone ograniczenie dla oświaty.

Przewodnicząca A. Taizari stwierdziła, że jeśli chodzi o placówki oświatowe to jest możliwość ubiegania się o środki zewnętrzne, większe niż w przypadku innych zadań. A poza tym za inwestycje w ten sektor działalności gminy odpowiada miasto i Burmistrz, chodziło o to, by na inne inwestycje zostało więcej środków.

Burmistrz R. Szybajło odpowiedział, że jest zniesmaczony i zde gustowany tą sytuacją ponieważ wydawało się, że samorząd przede wszystkim powinien dbać o swoje jednostki, które jemu podlegają. Stwierdził, że wnioskodawcami są radni z Klubu Radnych Każdy Jest Ważny, którzy w projekcie uchwały wprowadzają ograniczenie związane z oświatą, gdzie oświata jest właściwie takim najsłabszym ogniwem w każdej jednostce samorządu, bo regułą jest brak wystarczającego finansowania przez państwo, więc wprowadzenie ograniczenia, szczególnie przez Klub, który mówi, że każdy jest ważny w mieście jest niezrozumiałe, bo z tego wynika, że dzieci młodzież i oświata nie są ważne. Podkreślił, że dla niego osobiście to jest wprost dyskryminacja, która nie jest potrzebna ponieważ budżet obywatelski cechuje się przede wszystkim demokratycznymi regułami wyboru zadania do realizacji przez mieszkańców miasta, to do nich należy decyzja, nie do radnych, dlatego zapis ten jest dla niego kompletnie niezrozumiały, tym bardziej, że kilkoro radnych jest lub było zawodowo związanych z oświatą, to jest wprost dyskryminacja oświaty.

K. Ochendał stwierdził, że dyskryminacją jest nie mieć w ogóle budżetu obywatelskiego, którego przez ostatnie lata nie było, na co Burmistrz stwierdził, że w mieście był realizowany budżet obywatelski we wcześniejszych latach, a teraz jeśli go ponownie wprowadzamy nie można dyskryminować nikogo bo to mieszkańcy decydują o tym co ma być zrealizowane za te środki. Radny odpowiedział, że dyskryminacja dla niego jest nie danie w ogóle możliwości mieszkańcom wyboru jakiegokolwiek w kwestii inwestycji miejskich. Stwierdził, że jego zdaniem szkoły mają z góry większe szanse na wygraną w takim głosowaniu ze względu na ilość zainteresowanych mogących brać udział w głosowaniu. Budżet obywatelski jest bardzo potrzebny, a mówienie o dyskryminacji kogokolwiek w tej sytuacji jest nie na miejscu bo tego budżetu ostatnio przez kilka lat nie było.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że jego niepokój wywołuje również rozszerzenie możliwości realizacji zadań z budżetu obywatelskiego na tereny nie należące do miasta, a wydanie tylko zgody przez właściciela działki, bez partycypacji w kosztach realizacji zadania jest faworyzowaniem zarządcy

nieruchomości, a w konsekwencji kto będzie ponosił koszty utrzymania po realizacji zadania. Stwierdził, że stanowisko iż szkoła ma wielu uczniów, nauczycieli a w konsekwencji rodziców, którzy mogą zgłasować na dany projekt nie jest dla niego żadnym argumentem ponieważ gmina zarządza tylko jedną szkołą, a są jeszcze placówki niepubliczne na terenie miasta. Ograniczenie możliwości wystartowania przez placówki oświatowe z wnioskami do budżetu obywatelskiego jest dyskryminacją, nie rozumie dlaczego z definicji eliminowana jest oświata, która, jak wszyscy wiedzą jest niedofinansowana i powinna być wspierana przez samorząd, szczególnie przy realizacji budżetu obywatelskiego nie może być żadnych wyłączeń, przeciwnie trzeba dać szansę każdemu. Podkreślił, że wszystkie inwestycje na terenie Człuchowa to nie jest wymysł Burmistrza ale wynikają one z potrzeb zgłaszanych przez mieszkańców, jak np. modernizacja kina. Mniejsze inwestycje mogą być uzupełniane przez budżet obywatelski ale nie wprowadzamy ograniczeń bo jest to nieuczciwe wobec wszystkich mieszkańców.

J. Wołoszyn stwierdził, że argumenty Burmistrza przemawiają do niego i rzeczywiście problem należy przedyskutować ponownie i być może zmienić podejście.

J. Dudek stwierdziła, że zgadza się w całości ze stanowiskiem Burmistrza, budżet obywatelski powinien mieszkańców scalać, zachęcać do działania, a w przypadku wykluczenia oświaty pozbawiamy młodzież możliwości inicjatywy i uczestnictwa w życiu społecznym a także powiedzenia czego chcą i co dla nich jest ważne.

U. Stupałowska, Skarbnik Miasta poprosiła o przemyślenie możliwości przechodzenia budżetu obywatelskiego przez poszczególne lata, jest to oczywiście możliwe ale tylko pod pewnymi warunkami. Budżet obywatelski kwotowo jest stosunkowo niski, jeśli będzie możliwość przechodzenia w jego realizacji między latami, to grupa inicjatywna będzie musiała już wiedzieć w październiku, tak żeby w projekcie budżetu na rok następny zawrzeć to zadanie wraz z umieszczeniem w WPF. Doświadczenie przy rozliczaniu dotacji dla organizacji pozarządowych pokazuje, że taka sytuacja nie jest prosta, a przechodzenie budżetu z roku na rok również jest trochę trudne, rozliczenie takiej inwestycji może nastręczać problemy np. faktury grudniowe nie będą mogły być realizowane w styczniu następnego roku dlatego trzeba sztywno określić schemat postępowania aby działania mogły być proceduralnie ujęte w roku następnym.

Burmistrz R. Szybajło dodał, że powinien znaleźć się w uchwale zapis iż właściciel terenu powinien partycypować w kosztach oraz będzie w przyszłości utrzymywał obiekt, jedynie takie konkretne zapisy spowodują, że zadanie wykonane z budżetu obywatelskiego będzie trwałe i dopilnowane przez podmiot zobowiązany w uchwale, co miało miejsce np. przy urządzaniu placów zabaw, które zostały przekazane w zarząd właścicielowi terenu.

H. Krusiński stwierdził, że był i jest za realizacją budżetu obywatelskiego, a wykluczanie zadań oświatowych nie jest w porządku ponieważ zarówno dzieci jak i rodzice są mieszkańcami miasta, mieszkają w różnych rejonach miasta i wcale nie muszą popierać zgłoszonego projektu w obszarze oświaty. Bo na przykład mają zupełnie inny pomysł na realizację budżetu. Placówki oświatowe nie powinny być wyłączone ze składania projektów.

K. Ochendał odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że jeśli rzeczywiście radny był za realizacją budżetu obywatelskiego to on nie wie gdzie w poprzednich latach był bo po prostu budżetu obywatelskiego nie było. Odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza stwierdził, że to czy modernizacja kina była dobrą inwestycją okaże się w przyszłości bo miernikiem tego będzie ilość korzystających z Sali kinowej mieszkańców. Na razie efekt jest super ale dopiero teraz należy dopilnować aby to kino żyło.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że sala kinowa przed remontem była naprawdę w fatalnym stanie i trudno było sprawić aby więcej osób korzystało z niego. Dzięki prowadzącemu, fanatykowi reaktywacji starych kin udało się przede wszystkim przez repertuar kina, ożywić to miejsce. Aktualnie MDK, który zarządza kinem otrzymał „wędkę”, z wysokiej jakości półki, może więc organizować w Sali kinowej seanse, przedstawienia teatralne czy koncerty, wszystko zależy od repertuaru. Podkreślił, że jest spokojny o funkcjonowanie tego obiektu.

M. Pazda stwierdziła, że zmiany o których była mowa należałoby przegłosować aby można je było wprowadzić do projektu uchwały, w międzyczasie potwierdziła u radcy prawnego, że wnioski powinny wymagać 12 a nie 30 podpisów mieszkańców, co jest zgodne z ustawą oraz zmianę zapisu o terminie do końca pierwszego kwartału rozpatrzenia wniosków, należałoby wykreślić i pozostawić termin otwarty.

J. Dudek zaproponowała również zmiany w zapisach uchwały dotyczących zespołu oceniającego tak aby nie zamykać drogi innym, niewskazanym w uchwale osobom do bycia członkiem takiego zespołu, np. osoby mającej wiedzę na temat realizacji inwestycji, Burmistrz ma prawo powołać członków zespołu ale nie zwężajmy mu możliwości powołania kompetentnych członków zespołu do oceny wniosków.

Przewodnicząca A. Taizari ogłosiła kilku minutową przerwę w obradach Komisji.

Przewodnicząca A. Taizari po przerwie wznowiła obrady komisji oraz dyskusje na temat projektu uchwały dotyczącego budżetu obywatelskiego, do posiedzenia dołączył radca prawny M. Pawłowski. Podkreśliła, że podczas celem posiedzeń komisji jest przeprowadzanie dyskusji, wyjaśnianie kwestii spornych, tak aby znaleźć kompromis i wypracować końcowe wnioski. Akceptowane przez wszystkich członków komisji

J. Dudek stwierdziła, że ma pewną wątpliwość dotyczącą projektów, które są wybierane w głosowaniu tajnym, w głosowaniu bezpośrednim, głos ma każdy mieszkaniec, osoba fizyczna faktycznie zamieszkująca na terenie miasta, nie jest to w jej rozumieniu meldunek ale zamieszkanie, w jaki sposób przeprowadzić weryfikację w takim przypadku.

M. Pawłowski stwierdził, że wszystko zależy od tego czy radni chcą ten problem regulować czy nie w zapisach uchwały. Jeśli radni chcą sformalizować taką procedurę aby mieszkańcy wykazywali swoje zamieszkanie na terenie miasta to trzeba taki zapis umieścić w uchwale, jeśli nie to wystarczy oświadczenie mieszkańca.

M. Pazda podkreśliła, że miasto nie po raz pierwszy będzie przeprowadzać procedurę wyboru inwestycji w ramach budżetu obywatelskiego. Wybór przeprowadzany był w formie głosowania w urzędzie, tak jak obywają się wybory, osoba głosująca legitymuje się dowodem osobistym, niepełnoletnia legitymacją, weryfikacja odbywa się na podstawie list mieszkańców zameldowanych na terenie miasta, osoby zamieszkałe a nie zameldowane będą mogły głosować na podstawie oświadczenia.

M. Pawłowski podkreślił, że weryfikacja byłaby zdecydowanie łatwiejsza gdyby zdecydować na elektroniczną formę głosowania, wprowadzenie systemu, który by automatycznie przeprowadzał weryfikację. Jeśli głosowanie ma być w formie tradycyjnej to jest to trochę utrudniona weryfikacja.

Przewodnicząca A. Taizari powróciła do kwestii zgłaszania do budżetu obywatelskiego zadań z zakresu oświaty, które w zaproponowanym projekcie uchwały zostały wyłączone, a członkowie komisji dyskutowali o tym w pierwszej części posiedzenia i wyrazili swój sprzeciw wobec tego zapisu. Wyjaśniła, że zapis ten został zawarty w projekcie na podstawie rozmów z mieszkańcami i poprzednich budżetów obywatelskich, a także zasadach budżetów obywatelskich gmin ościennych. Podkreśliła, że na uwadze jest dobro wszystkich mieszkańców, także dzieci i młodzieży a posiedzenia komisji są miejscem gdzie można przeprowadzić dyskusję i ewentualnie zmienić zapisy przed ostatecznym uchwaleniem przez Radę uchwały. Dlatego stwierdziła, że wnioskodawcy deklarują przychylenie się do wniosku radnych i Burmistrza i usunięcie z treści uchwały spornego zapisu o wykluczeniu zadań oświatowych z budżetu obywatelskiego.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że z jego doświadczenia wynika, że jeśli trzeba będzie przyjąć do urzędu i zgłaszać, jedna osoba będzie stanowiła jeden głos, to wygra propozycja, która zbierze najwięcej głosów. W poprzednich edycjach były zastrzeżenia, że jedna osoba mogła przynieść dowolną ilość wniosków, co nie odzwierciedlało potrzeb całości mieszkańców. Nie ma zagrożenia jego zdaniem, że wnioski zdominuje oświata ale trzeba dać wszystkim równe szanse w głosowaniu.

G. Miszta stwierdziła, że jej też zależało na zmianie tego konkretnego zapisu. Pod pojęciem placówki oświatowej rozumie się wszystkie placówki na terenie miasta, nie tylko publiczne, które zgodnie z tym zapisem wszystkie byłyby wyłączone z możliwości głosowania na ich projekt w budżecie obywatelskim. Podkreśliła, że byłoby to nie fair i nie w porządku a także nie została by zachowana równość między podmiotami i również mieszkańcami, wskazała na jej zdaniem sprzeczne zapisy w regulaminie w projekcie omawianej uchwały. Zapis jej zdaniem jest niefortunny i trzeba się z niego wycofać, przyjmuje więc z satysfakcją przedstawione wcześniej przez A. Taizari stanowisko Klubu Radnych.

M. Pawłowski wytłumaczył, że wskazane zapisy jego zdaniem nie są sprzeczne i uzasadnił swoje stanowisko, a także podkreślił, że wykreślenie zapisu o wykluczeniu zadań oświatowych jest jak

najbardziej pożądane ponieważ pozwoli na efektywniejsze i nie ograniczające wykorzystanie środków z budżetu obywatelskiego.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że jeśli pomysłodawcy wycofują się z tego zapisu, zaproponował, aby przyspieszyć całą procedurę realizacji budżetu obywatelskiego w bieżącym roku, przeprowadzić procedurę na podstawie aktualnie obowiązującej uchwały z 2022 roku w sprawie budżetu obywatelskiego, która została zweryfikowana przez nadzór prawny wojewody i jest ogłoszona w dzienniku urzędowym, na jej podstawie Burmistrz wydaje zarządzenie i zostaje od razu uruchomiona cała procedura. Poprosił o zastanowienie się nad propozycją ponieważ taka decyzja bardzo przyspieszy harmonogram i procedury związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem całego procesu, a im szybciej tym lepiej dla realizacji budżetu obywatelskiego.

M. Pawłowski stwierdził, że obecnie jest w mocy uchwała, o której mówił Burmistrz, a zasadniczo zaproponowany projekt jest incydentalny bo ma obowiązywać tylko w bieżącym roku. W jego ocenie nie było zastrzeżeń do tej, która obecnie obowiązuje i zastanowiłby się czy stawia ona jakieś inne cele niż ta obowiązująca, w jego ocenie nie więc jego zdaniem można spokojnie zastosować uchwałę już obowiązującą.

G. Misztal stwierdziła, że jej zdaniem chodzi o doprecyzowanie formy głosowania aby odbywało się tak jak odbywają się wybory czyli w lokalu urzędu, jeden mieszkaniec, jeden głos i osobiste uczestnictwo w procedurze wyboru.

M. Pawłowski stwierdził, że obowiązująca uchwała zapewnia taką procedurę głosowania, o której mówiła G. Misztal, wyjaśnił wątpliwości radnych co do procedury głosowania.

Członkowie Komisji przedyskutowali kwestię odnoszącą się do uchwały obowiązującej i zaproponowanej przez Klub Radnych.

Przewodnicząca A. Taizari zgodziła się z tym, że procedury powinny być jak najszybciej wdrożone aby można było wszystko przygotować do realizacji budżetu, zgodziła się ze stanowiskiem Burmistrza i radcy prawnego w tej sprawie.

M. Pawłowski stwierdził, że przygotowanie zarządzenia w zakresie procedur budżetu obywatelskiego, jeśli ma się odbywać pod rządami obowiązującej uchwały, jest możliwe praktycznie od ręki, natomiast w przypadku decyzji o uchwaleniu nowej uchwały czasowo proces ten bardzo się wydłuży dlatego jego zdaniem należałoby się kierować przesłankami praktycznymi w tym przypadku.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że nigdy nie wiadomo, które z przepisów zakwestionuje nadzór prawny i czy nie trzeba będzie po raz kolejny uchylać uchwały zgodnie z jego wskazówkami dlatego jeśli zależy wszystkim na szybkim uruchomieniu procedur to najlepszym rozwiązaniem jest pozostanie przy aktualnie obowiązującej uchwale, o co zaapelował do członków komisji.

Przewodnicząca A. Taizari poddała pod głosowanie opiniujące projekt złożony przez Klub Radnych. Każdy jest Ważny ze zmianami zaproponowanymi podczas obrad komisji: bez wyłączenia zadań oświatowych, wymogiem uzyskania 12 podpisów mieszkańców pod wnioskiem do budżetu oraz zgłoszenia projektów, których realizacja jest możliwa w ramach jednego roku budżetowego, lokalizacja wykonanego w ramach budżetu zadania powinna umożliwić korzystanie z niej wszystkich mieszkańców, a teren, na którym jest projekt realizowany musi stanowić własność gminy, w przypadku innych podmiotów konieczna będzie pisemna zgoda właściciela nieruchomości na partycypację w kosztach oraz udostępnienia terenu, którego jest właścicielem dla wszystkich mieszkańców miasta, oceny wniosków dokona zespół powołany zarządzeniem Burmistrza.

M. Pawłowski zwrócił uwagę, że jego zdaniem w zespole nie powinno być radnych, którzy uchwalają budżet i mogą powstawać obawy o brak ich bezstronność w wyborze zadań do realizacji z budżetu obywatelskiego, członkami zespołu powinni być merytoryczni pracownicy urzędu, na co Przewodnicząca stwierdziła, że jej zdaniem nie ma takich obaw, a pracownicy merytoryczni urzędu są również mieszkańcami i mogą lobbować za określonymi projektami.

Burmistrz R. Szybajło ponowił swój apel do radnych aby jednak zdecydowali się na pozostawienie uchwały już obowiązującej w sprawie budżetu obywatelskiego, bez uchwalania nowej z powodów, o których wcześniej mówił.

Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zagłosowali w sprawie pozostawienia w mocy uchwały z

2022 roku, aktualnie obowiązującej w sprawie budżetu obywatelskiego i przeprowadzenia procedury budżetu obywatelskiego w 2025 roku na jej podstawie.

M. Pazda stwierdziła, że konieczny będzie wniosek o zdjęcie z obrad najbliższej sesji projektu uchwały, który ostatecznie nie został przez komisję przyjęty a znajduje się w porządku obrad.

Ad pkt 5 **Sprawy bieżące**

A.Dowksza stwierdziła, że chciałaby poruszyć kwestię opłat za szaleć miejski, aby wprowadzić inne możliwości opłat niż tylko monetami, jest to problem a zbliża się okres turystyczny i trzeba by ten problem jakoś rozwiązać.

U. Stupałkowska stwierdziła, że w budżecie nie ma przewidzianych środków na ten cel i trzeba by było oszacować koszty takiego rozwiązania.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że wniosek jest zasadny i trzeba będzie się nad nim pochylić.

G. Misztal stwierdziła, że praktyką dobra było zapraszanie na posiedzenie Komisji Spraw Społecznych, która również w zakresie działania ma kwestie bezpieczeństwa, komendantów służb mundurowych, dlatego zawnioskowała aby zaprosić nowego komendanta KPP i porozmawiać z nim o kwestiach bezpieczeństwa na terenie miasta, np. w marcu.

Przewodnicząca A.Taizari stwierdziła, że w przedstawionym planie pracy na 2025r, w drugim kwartale jest zaplanowane przekazanie przez Komendanta KPP informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego za 2024 rok.

Przewodnicząca A. Taizari w związku z wyczerpaniem porządku obrad zakończyła posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:
Iwona Dragun

Przewodnicząca Komisji
Spraw Społecznych

Aurelia Taizari