

**PROTOKÓŁ NR 6/2024
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z 24 kwietnia 2025r.**

I. Ewidencja obecności członków

Obecni na posiedzeniu (zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu):

1. Czesław Drozd – Przewodniczący Komisji
2. Janina Dudek
3. Koziełko Michał
4. Małgorzata Kucharska-Zemke
5. Krusiński Henryk
6. Grażyna Misztal

Zaproszeni spoza komisji, zgodnie z listą obecności (zgodnie z listą obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu)

1. Urszula Stupałkowska – Skarbnik Miasta
2. Katarzyna Muszyńska – radna Rady Miejskiej

Posiedzenie komisji pod przewodnictwem Czesława Drozda rozpoczęło się o godz. 8.00

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy organizacyjne
2. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia
3. Wypracowanie wniosku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta absolutorium z wykonania budżetu za 2024 rok
4. Sprawy bieżące

Streszczenie przebiegu obrad.

Ad. pkt 1

Sprawy organizacyjne

Przewodniczący Cz. Drozd powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie, stwierdził quorum a następnie dodał, że dzisiejsza komisja jest posiedzeniem, na którym będzie trzeba wypracować wniosek do RIO w sprawie absolutorium dla Burmistrza za poprzedni rok.

Ad pkt 2

Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji

Przewodniczący Cz. Drozd poinformował, że do zatwierdzenia jest protokół z poprzedniego posiedzenia komisji, zapytał czy ktoś z członków komisji ma uwagi do projektu, nie było. Protokół został przyjęty jednogłośnie

Ad pkt 3

Wypracowanie wniosku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta absolutorium z wykonania budżetu za 2024 rok

Przewodniczący Cz. Drozd stwierdził, że materiałów w sprawie wykonania budżetu jest bardzo dużo do analizy, zostały one wcześniej przesłane radnym ale objaśnienie ich wymaga wsparcia merytorycznego ze strony Skarbniczki, którą poprosił o zabranie głosu i skupienie się na ogólnych sprawach, a jeśli będą do nich zapytania ze strony członków komisji to oczywiście poprosił o wyjaśnienia w szczegółach.

U. Stupałkowska, Skarbnik Miasta, stwierdziła, że 2024 rok, pomimo wielu obaw udało się zamknąć optymistycznie. Zadłużenie miasta na koniec roku wyniosło 17,6 mln złotych i jest najniższe w powiecie człuchowskim, a na dziś jest już niższe niż na koniec poprzedniego roku. Jeśli chodzi o tytuły dłużne, oprócz zadłużenia z tytułu zaciągniętych kredytów, zostały już wcześniej udzielone poręczenia, a ich stan wynosi 11 mln 400 tys. złotych, są to poręczenia dla miejskich spółek komunalnych : Przedsiębiorstwa Komunalnego w kwocie niemal 6 mln oraz 5 mln złotych dla ZZO w Nowym Dworze, które jest zabezpieczeniem spłaty pożyczki, a raty są na bieżąco przez zakład spłacane. Budżet, w ciągu poprzedniego roku zmieniana była 27 razy, 8 uchwałami i 19 zarządzeniami Burmistrza, dochody wykonano niemal w 101 procentach, wydatki w niecałych 95 procentach, przychody w 107 procentach, a rozchody w 100 procentach. Wyjaśniła, że dochody zostały wykonane ponad plan, co jest dobrą informacją, wydatków nie wykonano w 5 procentach, to głównie były wydatki bieżące, związane z oszczędnościami na funduszu wynagrodzeń, ale również w innych obszarach takich jak zakup materiałów biurowych czy ogłoszenia w prasie, które są realizowane według rzeczywistych potrzeb. Po stronie przychodowej na jej wykonanie ponad plan składają się wolne środki z roku 2023, w rozchodach zostały spłacone pożyczki na kwotę 1 mln 200 tys. złotych, a w roku 2024 zaciągnięty został kredyt w wysokości 6,7 mln złotych. Jest w budżecie z 2024r. kilka działów, w których odchylenie od wykonania planu przekroczyło 10 procent jednak, w każdym przypadku jest to fakt, który zdarza się w każdym roku budżetowym, szczegółowo omówiła i wyjaśniła przyczyny odchylenia od wykonania budżetu w poszczególnych działach budżetu. Stwierdził, że po stronie dochodów nie było żadnych perturbacji, które mogłyby wpłynąć na zachwianie gospodarki finansowej. W sprawozdaniu znajdują się również informacje o procesie windykacyjnym i egzekucyjnym, który jest prowadzony wobec dłużników podatkowych, podkreśliła, że jest to proces ciągły, dbający o zabezpieczenie interesów miasta oraz niedopuszczający do przedawnienia należności. Wydatki w roku 2024r. zostały zrealizowane na poziomie, który nigdy wcześniej nie był zrealizowany, ale kwota jest również imponująca 36 mln w inwestycjach, co stanowi 98 planu, a co ważne w tym jest bardzo dużo środków pozyskanych z zewnątrz. Wszystkie ewentualne nie wykonania wydatków ponieważ nie można tu mówić o wykonaniu ponad plan gdyż wiąże się to z dyscypliną są szczegółowo opisane w sprawozdaniu w poszczególnych działach, oznaczają oszczędności w budżecie. Szczegółowo omówiła poszczególne działy wydatkowe w budżecie zwracając uwagę na szczególne działy, jak gospodarka odpadami komunalnymi, które powinny się bilansować, a jeśli jest nadwyżka w danym roku nie można tych środków wykorzystać na inny cel. Zwróciła uwagę, że w przypadku gospodarki odpadami jeszcze w bieżącym roku sytuacja pozwoli na utrzymanie cen na aktualnym poziomie jednak w kolejnym roku, niestety będzie zachodziła konieczność podwyższenia cen, w 2024 oraz 2025r różnica w systemie została pokryta z oszczędności w latach poprzednich.

Przewodniczący Cz. Drozd zauważył, że jeśli rozbudujemy PSZOK to będą oszczędności w opłatach za odpady komunalne

U. Stupałkowska nie podzieliła jego optymizmu, w związku z inwestycją zwiększy się poziom odzysku, a co za tym idzie oddali się widmo kar nakładanych za nieosiągnięcie narzuconego poziomu recyklingu, wyjaśniła swój punkt widzenia podkreślając, że największym kosztem jest składowanie odpadów zmieszanych czyli takich, które w zasadzie nie nadają się do odzysku.

Przewodniczący Cz. Drozd zauważył, że jego zdaniem segregacja niektórych frakcji odpadów w mieście przebiega dość efektywnie, np. plastików

U. Stupałkowska odnosząc się do przedmówcy stwierdziła, że frakcja, o której mówił, nie jest aż tak

droga gdyż tak naprawdę jest to czysty, wyselekcjonowany odpad podlegający dalszemu recyklingowi. Na teraz nie ma mowy o powstaniu na PSZOKU kompostowni ponieważ do tego jest potrzebna cała instalacja dedykowana tej frakcji. Modernizacja PSZOKU może zatrzymać drastyczne w przyszłości wzrosty nałożonych na gminę poziomów recyklingu natomiast jej zdaniem w 2026 roku nie da się uniknąć podwyżek opłaty za wywóz odpadów komunalnych, o skali będzie można rozmawiać w październiku, po rozstrzygnięciu przetargu, który będzie ogłoszony oraz zapoznaniu się z cennikami ZZO, sytuacja jest rozwojowa. Wracając do tematu sprawozdania stwierdziła, że kolejnym działem nie funduszowanym działem budżetu jest wykonanie programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, w którym co roku pozostają środki, w 2024 niemal 300 tys. złotych, które mogą być tylko przeniesione w kolejnym budżecie na ten cel, omówiła szczegółowo poszczególne tabele znajdujące się w sprawozdaniu finansowym, a także wskazała na wydatki, które mogą być problematyczne w bieżącym roku budżetowym, szczególnie w obszarze edukacji.

Przewodniczący Cz. Drozd zauważył, że sprawozdanie zawiera ogromną ilość informacji i poprosił o zadawanie pytań, pytań nie było w związku z tym poprosił Skarbnik o kontynuowanie wypowiedzi.

U. Stupałkowska stwierdziła, że kolejnym sprawozdaniem jest informacja o stanie mienia wraz z informacją o przebiegu planów finansowych instytucji kultury, które jest specyficznym sprawozdaniem pokazującym majątek miejski w formie bardziej szczegółowej zgodnej z ustawą o rachunkowości oraz informacją o zmianach. Majątek gminny w tym sprawozdaniu jest sumą majątku wszystkich jednostek organizacyjnych, bez instytucji kultury. Majątek trwały instytucji kultury należą do urzędu i jest im używany. Sprawozdanie to również zawiera udziały miasta w spółkach, które zmieniły się w ciągu roku ponieważ zostały wniesione dodatkowe udziały do SIM, związane z budową budynku mieszkalnego, który jest już w zasadzie na ukończeniu. Sprawozdanie zawiera również podział gruntów miejskich na rodzaje grup użytkowych gruntów, również w układzie porównawczym. W dalszej części sprawozdania zostały przedstawione plany finansowe instytucji kultury gdyż są one innymi jednostkami gdyż posiadają osobowość prawną, które otrzymują dotacje na swoje funkcjonowanie z budżetu miasta. Stwierdziła, że na koniec roku instytucje kultury nie mają zobowiązań wymagalnych.

G. Misztal zapytała jaka kwotę środków zewnętrznych urząd pozyskał w 2024 roku.

U. Stupałkowska stwierdziła, że nie można tego jasny sposób określić ponieważ kiedyś sytuacja była prosta gmina otrzymywała środki i realizowała inwestycje, teraz otrzymuje środki albo z wyprzedzeniem, jak w przypadku programu cyberbezpieczny samorząd, to rok 2024 ale będą one wydatkowane w tym roku, albo jak w przypadku Polskiego Ładu gmina powinna otrzymać środki w 2024 roku, zadanie zostało wykonane ale środki wpłyną dopiero w roku 2025. Środki przekazywane w ramach Funduszu covidowego i Polskiego Ładu nie mają charakteru dotacyjnego, zaliczane są zgodnie z kwalifikacją do środków własnych, mimo tego, że mają cechy dotacji.

Przewodniczący Cz. Drozd zapytał o sformułowanie „wszelkie zobowiązania finansowe realizowane są terminowo, przy zachowaniu płynności finansowej, wykazane sprawozdaniem RB-28s, kwota zobowiązań w wysokości 2 mln 179 tys. dotyczy całości zobowiązań niewymagalnych”, poprosił o wyjaśnienie.

U. Stupałkowska wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o rachunkowości, dodatkowe wynagrodzenie roczne, które przysługuje w sferze samorządowej czyli tzw. trzynastka jest naliczana do kosztów starego roku, a wypłacana jest w roku bieżącym budżetowym, w pierwszym kwartale. W 90 procentach wpływ na tę kwotę ma właśnie tzw. trzynastka, pozostałe 10 procent to rachunki np. za energię elektryczną, które wpłynęły w styczniu, a finansowo zaliczane są do poprzedniego roku. W koszty poprzedniego roku zaliczane jest wszystko to, co powinno dotyczyć wydatków roku poprzedniego, często zdarza się, że faktura przychodzi już w nowym roku budżetowym, a dotyczy jeszcze poprzedniego. W taki przypadku jest księgowana do starego roku memoriałem, a fizycznie płacona już w nowym roku.

Przewodniczący Cz. Drozd stwierdził, że ma jeszcze jedno pytanie dotyczące sprawozdań jednostek podległych do których są również uwzględnione korekty, zapytał dlaczego dokonano korekt.

U. Stupałkowska wyjaśniła, że sprawozdanie wpływające do referatu są bardzo szczegółowo sprawdzane i weryfikowane. Dokonywane jest porównanie nie tylko plan finansowy versus wykonanie ale także na kontach analitycznych, syntetycznych i jeśli są jakieś nieścisłości jest to wyjaśniane z jednostkami, czasem jedno wyjaśnienie wystarczy, czasem jest ich więcej. Referat nie może przyjąć danych do zbiorczego sprawozdania dopóki nie zostaną wyjaśnione wszystkie wątpliwości, często wynikają one z drobnych omyłek pisarskich, czasem z błędnego zaksięgowania ale wszystkie takie

sytuacje niezgodności są szczegółowo sprawdzane. Korekty wynikają więc z kontroli i weryfikacji złożonych przed jednostki sprawozdań, a następnie z przyjętych wyjaśnień złożonych przez jednostki.

U. Stupałkowska stwierdziła, że omówiła sprawozdania opisowe, kolejnym, z którym komisja, zanim złoży wniosek do RIO w sprawie absolutorium powinna się zapoznać są sprawozdania finansowe, które członkowie komisji otrzymali wcześniej. Stwierdziła, że są to dwa bilanse, jeden z wykonania budżetu, drugi bilans jednostkowy, rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w funduszu, informacja dodatkowa. Bilans z wykonania budżetu, to jej zdaniem jedyny dokument, który rzeczywiście i rzetelnie odzwierciedla sytuację finansową wszystkich jednostek samorządu terytorialnego, jest bilansem mówiącym o przepływach, a jego wykonanie bezpośrednio przekłada się na sprawozdanie. W dokumencie tym co prawda nie jest wykazywany majątek ale pokazany jest cały realny przepływ finansowy. Widać, że poszczególne pozycje nie uległy drastycznym zmianom w porównaniu do roku 2023, zmniejszył się jedynie stan środków na rachunku bankowym, co wcześniej wyjaśniała. Aktywa, w tym bilansie to środki pieniężne, na rachunkach bankowych, jest pozycja należności i roszczenia, to jest coś, co jest należne ale nie od osób fizycznych tylko od skarbu państwa. Pasywa, to kredyt w kwocie 17 mln 600 tys. w podziale na długoterminowy i krótkoterminowy, zobowiązania wobec budżetu 13 tys., wynikowo deficyt budżetu rzeczywiście wykonany, skumulowany wynik budżetu z lat poprzednich i rozliczenia międzyokresowe, które różnią się niemal trzykrotnie ale wynika to z faktu, że w roku 2023 było 805 tys. subwencji oświatowej przekazanej w grudniu na styczeń, aktualnie subwencji nie ma, całe udziały styczeniowe przekazane zostały w grudniu przez ministerstwo i jest to kwota większa, bo zawiera nie tylko subwencję oświatową. Kolejnym bilansem jest bilans łączny, który szczegółowo omówiła i podkreśliła, że jest on bilansem, w którym nie kompensuje się poszczególnych pozycji, stąd niektóre pozycje w nim zwarte mogą zaskakiwać. Kolejnym dokumentem, który omówiła jest rachunek zysków i strat będący wynikiem finansowym wszystkich jednostek. Kolejnym zestawieniem jest zestawienie zmian w funduszu, który odzwierciedla to, co dzieje się na koncie 800 czyli fundusz, na który wpływa zysk bilansowy, zrealizowane dochody budżetowe i środki na inwestycje w kwocie 33 mln, nieodpłatnie otrzymane środki trwałe i inne, w zmniejszeniach księgowana jest strata, zrealizowane dochody budżetowe oraz wydatki i środki na inwestycje. Ostatnim sprawozdaniem finansowym jest informacja dodatkowa, która jest stosunkowo nowym dokumentem. W sprawozdaniu tym, w części głównej wskazywane są zobowiązania gminy z tytułu poręczeń i gwarancji natomiast w dalszej części jest opis działań wszystkich jednostek, w części pokrywająca się ze sprawozdaniem opisowym w kwestii stanów majątku, należności i zobowiązań, opisuje również kredyty i pożyczki w rozbiciu na terminy spłat zgodnie z tym jak sporządza się ten dokument. Poinformowała, że członkowie komisji otrzymają jeszcze jeden dokument, bilans skonsolidowany, zaznaczyła, że nie wchodzi on w skład sprawozdania finansowego, jest to bilans do którego dolicza się bilanse instytucji kultury i Przedsiębiorstwa Komunalnego, będzie gotowy za kilka dni ponieważ jednostkowe dokumenty dopiero spłynęły do referatu i jeszcze są badane.

Przewodniczący Cz. Drozd stwierdził, że wiele tematów przekazanych przez Skarbnika nie jest członkom komisji obcych, poprosił o zadawanie pytań jeśli pojawiły się jakieś wątpliwości po wypowiedzi pani Skarbnik. Podkreślił, że informacja została przedstawiona w sposób obszerny i wyczerpujący, dodatkowo na podstawie sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu za 2024 rok Regionalna Izba Obrachunkowa podjęła uchwałę opiniującą pozytywnie to sprawozdanie, odczytał uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku. Stwierdził, że na podstawie dokumentów, informacji pani Skarbnik oraz uchwały RIO, zadaniem komisji jest wypracowanie wniosku, również do Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2024 rok. Następnie odczytał projekt wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2024r, poprosił o zgłaszanie uwag do projektu, uwag nie było, w związku z tym poddał pod głosowanie opiniujące sprawozdanie a następnie projekt wniosku.

Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali sprawozdanie finansowe Gminy Miejskiej Czulchów za 2024 rok

Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali wniosek Komisji Rewizyjnej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta absolutorium z wykonania budżetu

Gminy Miejskiej Człuchów za 2024 rok.

Wniosek Komisji Rewizyjnej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Człuchowa z tytułu wykonania budżetu Gminy Miejskiej Człuchów za 2024 rok stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad pkt 4

Sprawy bieżące

Przewodniczący Cz. Drozd, stwierdził, że w związku z planowaną kontrolą konieczne jest złożenie wniosku do Rady o wyrażenie zgody na jej przeprowadzenie w wybranej jednostce podczas najbliższej sesji, następnie odczytał przygotowany wniosek i poprosił o odniesienie się do niego członków Komisji, szczególnie do terminu jej przeprowadzenia. Stwierdził, że wcześniej wszyscy zgodzili się aby była ona przeprowadzona przed sezonem letnim. Przedyskutowano kwestie formalno-prawne udzielenia Przewodniczącemu i członkom Komisji upoważnienia, ustalono termin przeprowadzenia kontroli od 21 do 30 maja 2025r.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji
Rewizyjnej

Czesław Drozd

Protokołowała:
Iwona Dragun