

**PROTOKÓŁ NR 11/2025**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**z 28 listopada 2025r.**

**I. Ewidencja obecności członków**

**Obecni na posiedzeniu** *(zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu):*

1. Czesław Drozd – Przewodniczący Komisji
2. Janina Dudek
3. Koziełko Michał
4. Małgorzata Kucharska-Zemke
5. Krusiński Henryk
6. Grażyna Misztal

Obecni na posiedzeniu spoza Komisji :

1. Urszula Stupałkowska – Skarbnik Miasta
2. Maria Pazda – Sekretarz Miasta

Posiedzenie komisji pod przewodnictwem Czesława Drozda rozpoczęło się o godz. 8.00

**Porządek posiedzenia:**

1. Sprawy organizacyjne
2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia komisji z dnia 13 listopad 2025r.
3. Analiza kontroli przeprowadzonej w Miejskim Domu Kultury
4. Analiza zarządzeń Burmistrza od 1 stycznia 2025r.
5. Analiza wykonania budżetu za I półrocze bieżącego roku
6. Sprawy bieżące

**I. Streszczenie przebiegu obrad.**

**Ad pkt 1, 2**

**Sprawy organizacyjne, zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Komisji w dniu 13 listopada 2025r.**

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący, stwierdził quorum oraz przedstawił porządek obrad, poprosił o akceptację porządku obrad przez członków komisji, jednogłośnie porządek zaakceptowano bez uwag. Przewodniczący poinformował, że do zatwierdzenia jest protokół z posiedzenia komisji z dnia 13 listopada 2025r., zapytał czy członkowie komisji mają uwagi do protokołu, nie było, protokół został przyjęty jednogłośnie.

### **Ad pkt 3**

#### **Analiza kontroli przeprowadzonej w Miejskim Domu Kultury**

Przewodniczący Cz. Drozd poinformował, że w związku z tym, iż niestety de facto kontrola nie została jeszcze zakończona, zaproponował aby wystąpić z wnioskiem do Przewodniczącego Rady o jej przedłużenie, tak samo z informacją do Burmistrza oraz Dyrektora Miejskiego Domu Kultury, do czasu przedstawienia dokumentów, które nie zostały przedstawione w toku już wykonanych dotychczas czynności kontrolnych, a są niezbędne aby w pełni ukończyć cały proces i przygotować protokół pokontrolny wraz z zaleceniami. Podał wniosek pod głosowanie, członkowie komisji jednogłośnie go zaakceptowali, zawniioskowany termin zakończenia kontroli to 11 grudnia.

### **Ad pkt 5**

#### **Analiza wykonania budżetu za pierwsze półrocze bieżącego roku**

U.Stupałkowska, Skarbnik Miasta stwierdziła, że wcześniej przekazała informacje na piśmie w związku z tym omówi krótko przekazaną wcześniej analizę. Wykonanie budżetu za pierwsze półrocze bieżącego roku jest bardzo podobne do wykonania w poprzednim roku. Półrocze, to taki czas gdzie wydatki są wykonane w mniejszym niż 50 procentowy stopień wynikającym z planu, zaś dochody wykonane są powyżej. Sytuacja ta wynika głównie z realizacji wydatków inwestycyjnych, co jest już widoczne w załączniku dotyczącym inwestycji na wrzesień, w czerwcu było to 800 tys., we wrześniu jest to już prawie 9 mln., i ma to związek z tym, że inwestycje trwają głównie w sezonie letnim. Stwierdziła, że wszystko wskazuje na to, iż rok 2025 zostanie zamknięty wolnymi środkami, na te chwilę nie można precyzyjnie określić jaka to będzie kwota, nie ma żadnych zagrożeń związanych z wykonaniem budżetu. Dochody zostały wykonane w 63 procentach, wyższe wykonanie wynika z okresowości płatności niektórych dochodów, np. użytkownika wieczystego lub podatek od nieruchomości w kwotach nieprzekraczających 100 złotych przypisu należności w roku, które realizowane są w całości w pierwszym półroczu. W dochodach majątkowych również jest dużo większe niż 50 procentowe wykonanie, co wiąże się głównie z wyższym wykonaniem dotacji ze środków inwestycyjnych, które gmina otrzymuje. Wydatki bieżące zbliżają się do poziomu 50 procent, czyli utrzymywana jest tendencja stała, natomiast wydatki majątkowe na półrocze zostały wykonane w niecałych 4 procentach, planowany deficyt budżetu to 5 mln 129 tys. i w związku z taką realizacją, w różnym tempie dochodów i wydatków wynik na półrocze to 23 mln, to nie są wolne środki, są one już zaangażowane. Stwierdziła, że tempo wykonania dochodów jest większe niż tempo wykonania wydatków, szczegóły zostały przekazane w informacji pisemnej, która omówiła. Podkreśliła, że w przyszłym roku będzie można, po wyrażeniu zgody przez Radę, przejąć nieruchomość dłużnika, który od wielu lat nie reguluje swoich zobowiązań wobec miasta, spółka po prostu już nie istnieje, tempo realizacji inwestycji jest dobre, zgodnie z planem i harmonogramami. Na pytanie M. Kucharskiej-Zemke w sprawie środków z polisy ubezpieczeniowej, odpowiedziała, że środki zostały wprowadzone do budżetu po stronie wykonania, kwoty tej w planie nie ma ponieważ jest to należność sporna, kwota ta znajduje się na rachunku bankowym. Wyjaśniła, że na razie w kwestii kwoty spornej sprawa jest na etapie rozmów i negocjacji gdyż ubezpieczyciel na podstawie przygotowanego przez miasto operatu szacunkowego odmówił wypłaty zwiększonej kwoty odszkodowania, jeśli postępowanie polubowne nie przyniesie pozytywnej

decyzji to sprawa zostanie skierowana do sądu, mowa tu o kwocie 2 mln złotych dodatkowych środków do kwoty już wypłaconej bezspornej ponieważ wartość odtworzeniowa, a tak zawarta była polisa to ponad 4 mln złotych. Po zakończeniu swojej wypowiedzi odpowiedziała na szczegółowe pytania członków komisji dotyczące zaległości w podatkach lokalnych oraz możliwości ich odzyskania przez miasto. Skarbnik wyjaśniła czym są tak zwane należności niewygasające i dlaczego będzie konieczność zatwierdzenia ich w uchwale Rady. W sprawie wolnych środków wyszczególnionych na kwotę 8 mln 639 tys. wyjaśniła, że są to środki pozostałe po roku 2024, oszacowane w bilansie, są niezmiennie przez cały 2025 rok, kolejne wolne środki będą w roku 2026, po zamknięciu bilansu za 2025 rok nie zmieniają swojej wartości raz przyjętej przez cały rok. Wyjaśniła, że są one potrzebne do zbilansowania budżetu, pokrywają deficyt i spłacają zobowiązania, co przekłada się na mniejsze potrzeby kredytowe, w bieżącym roku z zaplanowanego kredytu w ogóle nie skorzystano, w przyszłym sytuacja być może się powtórzy, planowanie jest tak przygotowywane aby nie zadłużać budżetu. Polityka finansowa prowadzona jest racjonalnie w związku z tym nie ma zagrożeń dla budżetu miasta.

#### **Ad pkt 4**

##### **Analiza zarządzeń Burmistrza od 1 stycznia 2025r.**

M. Pazda przekazała szczegółową informację o zarządzeniach wydanych przez Burmistrza Miasta, która została przekazana członkom komisji na piśmie. Wydano 135 zarządzeń od początku bieżącego roku, z zakresu finansów publicznych, rachunkowości, prowadzenia inwentaryzacji, gospodarki nieruchomościami, spraw kadrowych, spraw związanych ze współpracą z organizacjami pozarządowymi, pomocy społecznej, ochrony środowiska, inwestycji i zamówień publicznych, edukacji, spraw organizacyjnych, promocyjnych, zarządzania kryzysowego oraz sprawach wyborczych. Oprócz tego Burmistrz wydał 9 ogłoszeń dotyczących gospodarki mieszkaniowej oraz 7 z zakresu współpracy z organizacjami pozarządowymi, a także 3 obwieszczenia. Trzy z wydanych zarządzeń, wymagających opublikowania zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Woj. Pomorskiego dotyczyły one zestawu lokali należących do zasobu mieszkaniowego miasta, przedstawienia sprawozdania z wykonania budżetu za 2024r i w sprawie wysokości opłat za usługi świadczone na cmentarzu komunalnym. Systematycznie Burmistrz, na każdej sesji w swoim sprawozdaniu przedstawia jakie zarządzenia zostały przez niego wydane w okresie międzysesyjnym, sprawdzane przed wydaniem pod względem prawnym przez radcę prawnego a także publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodniczący Cz. Drozd stwierdził, że informacji wynika iż trzy zarządzenia zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym, a na stronie Dziennika Urzędowego znajdują się cztery, poprosił o wyjaśnienie.

M. Pazda wyjaśniła, że wyniknęło to po prostu z ludzkiego błędu, zapomniano wysłać to zarządzenie do publikacji, co zostało stwierdzone podczas wewnętrznej kontroli. Zarządzenie zostało opublikowane na stronie internetowej miasta oraz w BIPie, nie zostało w dzienniku i w związku z tym zostało przekazane do publikacji z opóźnieniem, czasem coś takiego zdarza się, nie ma w związku z tym żadnych konsekwencji.

Przewodniczący Cz. Drozd zapytał o Zarządzenie Burmistrza z dnia 31 października 2025r, opublikowane w BIP, w sprawie przyjęcia planu wykorzystania gminnych zasobów nieruchomości Gminy Miejskiej na lata 2025-2027, przyjęcie planu jest obligatoryjne raz na trzy lata i stwierdził, że nie udało mu się znaleźć poprzedniego planu w opublikowanych dokumentach, zapytał gdzie można zapoznać się z poprzednim planem.

M. Pazda stwierdziła, że na tę chwilę nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie, zadeklarowała, że sprawdzi i przekaże informację.

Przewodniczący Cz. Drozd stwierdził, że podczas przeglądania i analizy zarządzeń doszedł do wniosku, że trzeba by zastanowić się nad uporządkowaniem publikacji w poszczególnych grupach tematycznych ponieważ trudno jest w takiej formie dotrzeć do konkretnego dokumentu, co z pewnością jest

kłopotliwe dla przeciętnego mieszkańca. Sekretarz wyjaśniła, że jedynym schematem jest prowadzona numeracja zarządzeń, od początku każdego roku od nowa, co określa ilość zarządzeń w danym roku, jest to forma wewnętrzna przyjęta w urzędzie. Czesław Drozd stwierdził, że logicznym byłoby usystematyzowanie zarządzeń zgodnie z zakresem tematów, których dotyczą, na co Sekretarz stwierdziła, że niektóre zarządzenia można by zakwalifikować do trzech różnych grup, co sprawiłoby jeszcze większe zamieszanie w ich publikacji, zaproponowano wprowadzenie pewnych udogodnień w wyszukiwaniu konkretnych dokumentów w BIP i zweryfikowanie czy od strony technicznej jest to możliwe.

#### **Ad pkt 6** **Sprawy bieżące**

Przewodniczący Cz. Drozd potwierdził wcześniejsze ustalenia, że zostanie złożony wniosek o przedłużenie kontroli w MDK do 11 grudnia i zaproponował kolejne posiedzenie komisji w tej sprawie 11 grudnia o godz. 8.00. Stwierdził, że w związku z rozpatrywaną skargą przez Komisję Skarg dotyczącą nieciekawej sytuacji w MOPS, zasugerował, że Komisja Rewizyjna powinna szerzej spojrzeć na temat i w zakresie przeprowadzanych kontroli spraw organizacyjnych zająć się również sprawdzeniem procedur antymobbingowych w jednostkach kontrolowanych, co do zasady instytucje powinny je mieć opracowane, a nie było to do tej pory weryfikowane. Poprosił o weryfikację wniosków z przeprowadzonej kontroli pod kątem takich procedur, których obowiązek wdrożenia jest regulowany kodeksem pracy, art. 94, 94.3. Powinny być określone zasady postępowania, procedury w przypadku wystąpienia takiego zjawiska, wiele firm ma już takie zasady postępowania wprowadzone, przedyskutowano zagadnienia związane z tą kwestią od strony prawnej i praktycznej. Zdecydowano, że należy zwrócić się do radcy prawnego o wykładnię w sprawie konieczności stworzenia procedury w każdej jednostce. Stwierdził, że przy kolejnych kontrolach jednostek komisja powinna poprosić o taki dokument. W odniesieniu do skargi stwierdził, że Rada może jedynie stwierdzić czy ona jest zasadna czy nie jest zasadna, kompetencje do stwierdzenia czy miał miejsce mobbing leżą w gestii innych organów takich jak inspekcja pracy i sąd pracy.

Nie było więcej wniosków, na tym protokół zakończono.

Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej

Czesław Drozd

Sporządził:  
Iwona Dragun