

ROiPM.0012.13.2025.ID

ROiPM.0012.14.2025.ID

PROTOKÓŁ NR 13/2025
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z 11 grudnia 2025r.

PROTOKÓŁ NR 14/2025
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z 18 grudnia 2025r.

I. Ewidencja obecności członków

Obecni na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2025 *(zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu):*

1. Czesław Drozd – Przewodniczący Komisji
2. Janina Dudek
3. Koziełko Michał
4. Małgorzata Kucharska-Zemke
5. Krusiński Henryk

Nieobecna na posiedzeniu

1. Grażyna Misztal

Obecni na posiedzeniu spoza Komisji

1. Maria Pazda – Sekretarz Miasta

Obecni na posiedzeniu w dniu 18 grudnia 2025 *(zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu):*

6. Czesław Drozd – Przewodniczący Komisji
7. Janina Dudek
8. Koziełko Michał
9. Krusiński Henryk

Nieobecna na posiedzeniu

1. Grażyna Misztal
2. M. Kucharsja-Zemke

Obecni na posiedzeniu spoza Komisji

1. Adam Bondarenko dyrektor MDK
2. Ewa Ordońska – Księgowa MDK
3. Katarzyna Muszyńska - Przewodniczą

Posiedzenie komisji 11 i 18 grudnia 2025 pod przewodnictwem Czesława Drozda rozpoczęło się o godz. 8.00

Porządek posiedzenia w dniu 11 grudnia 2025:

1. Analiza przeprowadzonej kontroli w Miejskim Domu Kultury

Porządek posiedzenia w dniu 18 grudnia 2025:

1. Zakończenie kontroli Miejskiego Domu Kultury, podpisanie protokołu końcowego, przekazanie zaleceń pokontrolnych
2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia komisji w dniu 28 listopada 2025r.

I. Streszczenie przebiegu obrad – posiedzenie komisji w dniu 11 grudnia 2025

Przewodniczący Cz. Drozd rozpoczął posiedzenie i poinformował, że podczas posiedzenia zostanie dokonana analiza przeprowadzonej kontroli, więc nie są to ostateczne wnioski, które znajdą się w raporcie z kontroli, który został wstępnie przez niego przygotowany. W związku z tym, że kontrolę przeprowadzały trzy zespoły, trzeba będzie przeanalizować wszystkie trzy przygotowane przez poszczególne zespoły wnioski, tak aby można było opracować końcowy raport. Przewodniczący przedstawił wstępny raport, członkowie komisji przedyskutowali go szczegółowo, a także dokonali korekt i poprawek zapisów, które ich zdaniem należało poprawić. W trakcie posiedzenia poproszono Skarbnik Miasta o wyjaśnienie kwestii wątpliwych związanych z rachunkowością budżetową oraz zmianami planu finansowego jednostki, a także uprawnieniami dyrektora MDK, związanymi z zarządzaniem kadrami i finansami, podkreśliła, że dyrektor jest autonomiczny w swoich decyzjach w kwestii zarządzania MDK. Uzgodniono datę kolejnego posiedzenia Komisji w dniu 18 grudnia 2025 o godz. 8.00 podczas którego zostanie podpisany protokół końcowy wraz z przekazaniem zaleceń pokontrolnych.

Streszczenie przebiegu obrad – posiedzenie komisji w dniu 18 grudnia 2025

Przewodniczący Cz. Drozd przywitał przybyłych na posiedzenie komisji wszystkich przybyłych, stwierdził quorum, nieobecnych dwoje radnych, obecnych czworo. Poinformował, że tematem posiedzenia jest zakończenie kontroli Miejskiego Domu Kultury, podpisanie protokołu pokontrolnego oraz przekazanie zaleceń pokontrolnych. Odczytał przygotowany projekt protokołu pokontrolnego. Kontrola została przeprowadzona w trzech zespołach tematycznych, rozliczeń finansowych: M. Kucharska-Zemke, H. Krusiński, organizacji prawnej jednostki G. Misztal i M. Koziełko oraz realizacją zadań pozainwestycyjnych: J. Dudek i Cz. Drozd. Stwierdził, że wcześniej został przekazany projekt protokołu pokontrolnego członkom komisji w wersji roboczej, który również otrzymał dyrektor MDK. Nie urywał, że zrobił tzw. wrzutkę kontrolowaną co najmniej dwóch błędów i stwierdził z satysfakcją, że poza p. G. Misztal nikt tych błędów nie wyłapał, a były dość kluczowe i znajdowały się na pierwszej stronie

protokołu, świadomie została wstawiona nie ta jednostka, która powinna być, a na końcu protokołu wstawiona została absurdalna data. Stwierdził, że on o tym wiedział i poinformował dyrektora ale niestety pozostali członkowie komisji nie zauważyli tych błędów. Dlatego też przy sporządzaniu kolejnego protokołu zostanie przyjęta inna zasada czyli każdy, we własnym zakresie będzie opracowywać taki dokument, a Przewodniczący będzie jedynie konsolidował wszystkie części w całość czyli w przyszłości trzeba będzie poświęcić trochę więcej czasu na kontrolę. Stwierdził, że jest to dygresja organizacyjna i wskazanie, że pomimo działania w grupie, trzeba będzie wszystko bardziej weryfikować. Stwierdził, że wszyscy według jego wiedzy zapoznali się z projektem protokołu i znają jego strukturę, zapytał czy omawiać całość, czy skupić się tylko na newralgicznych punktach protokołu, zdecydowano, że omówione zostaną szczegółowo newralgiczne punkty protokołu. Przewodniczący omówił szczegółowo newralgiczne punkty protokołu pokontrolnego, których źródłowymi dokumentami był bardzo obszerny materiał roboczy, na którym pracowały poszczególne zespoły Komisji Rewizyjnej. W pierwszej kolejności omówił termin, przebieg oraz zakres kontroli przeprowadzonej przez poszczególne zespoły, a w przypadku zespołu finansowego oraz ewentualnych wniosków do przyszłego budżetu należy zdecydowanie wcześniej rozpoczynać procedurę związaną z pracami nad budżetem przez komisje stałe. W trakcie odczytywania protokołów A. Bondarenko, na bieżąco składał wnioski o wprowadzenie korekt do ostatecznej wersji protokołu wraz z uzasadnieniem oraz przedyskutowano różne aspekty działalności, jak również konieczność przeprowadzenia drobnych remontów w budynku, zwrócono uwagę na pilną konieczność doświetlenia schodów wejściowych. Protokół pokontrolny wraz z zaleceniami został uzupełniony, odczytany, zaakceptowany w głosowaniu członków komisji oraz dyrektora MDK i podpisany.

Protokół pokontrolny wraz z zaleceniami pokontrolnymi stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Nie było więcej wniosków, na tym protokół zakończono.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Czesław Drozd

Sporządził:
Iwona Dragun