

PROTOKÓŁ NR 19/2025
z posiedzenia Komisji Planowania Budżetu i Infrastruktury Miejskiej
z 19 listopada 2025r.

I. Ewidencja obecności członków

Obecni na posiedzeniu *(zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu):*

1. Małgorzata Kucharska-Zemke – Przewodnicząca Komisji
2. Katarzyna Muszyńska
3. Janina Dudek
4. Robert Lewicki
5. Mariusz Przyszlak
6. Michał Koziełko
7. Kacper Ochendał
8. Czesław Drozd

Nieobecna podczas posiedzenia Komisji

1. Grażyna Misztal
2. Andrzej Suchański

Zaproszeni spoza komisji, zgodnie z listą obecności (załącznik do niniejszego protokołu)

1. Ryszard Szybajło – Burmistrz Miasta
2. Tomasz Kowalczyk – zastępca Burmistrza Miasta
3. Urszula Stupałkowska – Skarbnik Miasta
4. Maria Pazda – Sekretarz Miasta
5. Marek Pawłowski – radca prawny
6. Helena Diakun – Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o.
7. Henryk Krusiński – radny Rady Miejskiej

Posiedzenie komisji pod przewodnictwem Małgorzaty Kucharskiej-Zemke rozpoczęło się o godz. 8.00

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy organizacyjne, zatwierdzenie protokołu z posiedzenia wspólnego komisji z dnia 8 października 2025r.
2. Informacja o przygotowaniu do sezonu zimowego
3. Zaopiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję
4. Sprawy różne i wolne wnioski.

Streszczenie przebiegu obrad

Ad pkt 1

Sprawy organizacyjne

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke powitała wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji, pracowników urzędu oraz zaproszonych gości. Stwierdziła quorum, 8 członków komisji obecnych na sali, co pozwala na wydawanie opinii, przedstawiła porządek obrad posiedzenia komisji zapytała czy ktoś z członków komisji chciałby zgłosić wniosek o dodanie lub wykreślenie jakiegoś punktu z porządku obrad, nie było zgłoszeń, członkowie komisji jednogłośnie zaakceptowali zaproponowany porządek posiedzenia. Członkowie Komisji zatwierdzili projekt protokołu ze wspólnego posiedzenia komisji stałych z dnia 8 października. Poinformowała, że w chwili obecnej obecnych jest 7 członków komisji, radny H. Krusiński nie jest członkiem komisji, co nie zmienia faktu, że nadal jest quorum, czyli komisja jest władna podejmować decyzje.

Akt pkt 2

Informacja o przygotowaniu do sezonu zimowego

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke poprosiła o przedstawienie informacji Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego H. Diakun.

H. Diakun, Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. przedstawiła krótko informację na temat przygotowania do sezonu zimowego, w uzupełnieniu informacji pisemnej przekazanej wcześniej do wiadomości radnych. Podkreśliła, że przedsiębiorstwo jest w pełni przygotowane do sezonu pod względem przygotowanych zasobów potrzebnych do utrzymania nieprzerwanych dostaw ciepła i wody, wykonanych przeglądów budynków, zapewnienia ciągłości pracy newralgicznych urządzeń infrastruktury krytycznej oraz zimowego utrzymania dróg miejskich, następnie odpowiedziała na szczegółowe pytania.

J. Dudek zapytała o kwestie agregatów prądotwórczych, które zgodnie z informacją znajdują się w głównych, krytycznie ważnych miejscach ale są również miejsca takie, jak Os. Młodych, czy jeśli nie będzie zasilania w energię elektryczną, czy będzie możliwość włączenia zasilania z agregatu.

H. Diakun odpowiedziała, że jeśli zdarzy się sytuacja, że zabraknie prądu we wszystkich miejscach równocześnie to nie będzie możliwości zapewnienia we wszystkich obiektach zasilania awaryjnego, przedsiębiorstwo dysponuje co prawda kilkoma mniejszymi i większymi agregatami przenośnymi ale fizycznie nie da się zabezpieczyć wszystkiego w tym samym czasie. Podkreśliła, że kluczowe, strategiczne obiekty mają zabezpieczone zasilanie awaryjne.

Burmistrz R. Szybajło dodał, że w ramach obrony cywilnej aktualnie został ogłoszony przetarg na zakup agregatów prądotwórczych przenośnych i wszyscy mają świadomość iż posiadanie takich urządzeń, w jak największej liczbie jest koniecznością.

M. Przyszlak zapytał w jakiej cenie został zakupiony czy zakontraktowany węgiel do kotłowni KR 1, ale również w jakiej wysokości URE zaakceptowało taryfy za ciepło.

H. Diakun stwierdziła, że bardzo konkretnych danych nie może podać ale stwierdziła, że funkcjonuje bon energetyczny i mieszkańcy mogą z niego korzystać, oczywiście jeśli spełniają warunki przyznania takiej pomocy, wnioski należy składać w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej.

H. Krusiński stwierdził, że istnieje problem szczególnie na wąskich ulicach z odśnieżaniem, w związku z parkującymi na ulicach samochodami, zaproponował wystanie pism do mieszkańców z prośbą o nieparkowanie samochodów na ulicy, szczególnie przy dużych opadach śniegu, problem potwierdziła prezes przedsiębiorstwa.

K. Muszyńska stwierdziła, że jakiś czas temu po pożarze na ul. Słowackiego został złożony wniosek przez Klub radnych Każdy jest Ważny o zamontowanie czujek czadu i dymu we wszystkich mieszkaniach komunalnych i socjalnych, zapytała, co z realizacją tego wniosku gdyż klub nie otrzymał żadnej informacji czy i na jakim etapie jest ewentualna realizacja wniosku.

H. Diakun stwierdziła, że przedsiębiorstwo zrobiło rozeznanie w potrzebach, w związku z różnymi źródłami ciepła w różnych lokalach, zweryfikowano stan faktyczny oraz wystosowano pismo do urzędu miasta w tej sprawie. Zostały zaproponowane czujki z kolejnym rocznym przeglądem ponieważ są to urządzenia wymagające corocznych przeglądów aby prawidłowo spełniały swoją funkcję.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że podjął decyzję, że do końca listopada czujki, w najbardziej newralgicznych lokalach, zostaną zamontowane, nie ma znaczenia za czyje środki, one po prostu muszą się znaleźć, gdyż bezpieczeństwo mieszkańców jest najważniejsze.

Informacja na temat stanu przygotowania do sezonu zimowego 2025/2026 stanowi załącznik do niniejszego protokołu

Ad pkt 4

Zaopiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke odczytała tytuł pierwszego projektu uchwały, który został złożony przez Burmistrza Miasta zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Człuchów na rok 2025 i poprosiła Skarbnika o przedstawienie informacji w sprawie projektu.

U. Stupałkowska, Skarbnik Miasta przedstawiła projekt uchwały. Stwierdziła, że projekt zmniejsza planowane dochody i wydatki o niemal 1,5 mln złotych, a następnie uzasadniła wprowadzane do budżetu zmiany. Poinformowała, że wprowadzony do budżetu zostaje nowy rozdział obrona narodowa, którego do tej pory nie było, a wiąże się to z otrzymaniem środków na realizację zadań związanych z obronnością i na mocy podpisanej umowy wprowadza się do budżetu dotację w kwocie 39 tys. na zadania bieżące oraz 950 tys. złotych na zadania inwestycyjne. W budżecie dokonano również korekt wynikających z aktualnego wykonania planu finansowego. Największą zmianą jest zmniejszenie planu dotacji o 2,5 mln złotych na realizację zadań związanych z modernizacją PSZOK gdyż cała procedura trochę się wydłużyła w czasie, środki zostaną przekazane i wydatkowane w roku kolejnym. Następnie szczegółowo wyjaśniła zmiany wprowadzone po stronie wydatków, zatrzymując się kwestiach związanych z finansowaniem oświaty. Stwierdziła, że w związku z tym iż nagminnie, szczególnie w przypadku placówek niepublicznych zwiększa się liczba dzieci z orzeczeniami, które pojawiają się dopiero po naliczeniu dotacji, a gmina przekazać środki finansowe, niestety ze swojego budżetu ponieważ po naliczeniu dotacji nie ma rekompensaty za wypłatę większych środków niż subwencja oświatowa wypłacona z budżetu centralnego. Rzeczywiście jak stwierdził M.Przyszlak co miesiąc następuje weryfikacja uczniów jednak nie ma możliwości wnioskowania o zwiększenie puli środków na cel oświatowy z udziałów przekazanych przez ministerstwo.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że jeśli chodzi o wypłatę subwencji najistotniejsza data to ostatni dzień września, stan uczniów na ten dzień decyduje o subwencji, a skarbnik dodała, że potrzeby oświatowe liczone są na wrzesień i przeszacowywane w marcu, co wiąże się z tym, że owszem dzieci są zgłaszane jednak fakt ten nie ma przełożenia na subwencję, której już nie ma, gdyż aktualnie określa się kwotę potrzeb oświatowych jako udział w pitach.

Członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Człuchów na 2025 rok.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke odczytała tytuł kolejnego projektu w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, którego wnioskodawcą jest Burmistrz Miasta.

U. Stupałkowska stwierdziła, że w projekcie zaproponowano wzrost stawki, tak jak w podatku od nieruchomości o 4 procent w stosunku do roku poprzedniego. Uchwała nie mogła być procedowana przed poprzednią sesją z uwagi na to, że dopiero w październiku ministerstwo podało stawki maksymalne i minimalne dla tego podatku. Zaproponowane stawki mieszczą się w stawkach ministerialnych, stawki zostały zaokrąglone, tak aby były podzielne przez 12, ze względu na to iż w trakcie roku auta mogą rejestrowane i wyrejestrowywane, a podatek musi być przeliczony proporcjonalnie, w pełnych złotych.

Członkowie komisji przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke odczytała tytuł kolejnego projektu w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie prawa własności gruntu na rzecz Gminy Miejskiej Człuchów z przeznaczeniem na cele publiczne tj. pod drogę gminną, której wnioskodawcą jest Burmistrz

T. Kowalczyk, zastępca Burmistrza stwierdził, że w związku z podjętą 17 września 2025r. uchwałą przedkładać jest projekt uchwały w sprawie nabycia dwóch działek pod poszerzenie dróg miejskich, działki 5/10 oraz 8/38, wartość obu działek to kwota około 3 tys. 400 złotych – poszerzona zostanie ul. Towarowa. Odpłatne przejęcie drugiej działki to konieczność poszerzenia ul. Bratkowej, orientacyjna cena przejęcia to ok. 21 tys. 240 złotych.

Członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie prawa własności gruntu na rzecz Gminy Miejskiej Człuchów z przeznaczeniem na cele publiczne tj. pod drogę gminną.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke odczytała tytuł kolejnego projektu w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Człuchów, którego wnioskodawcą jest Burmistrz.

T. Kowalczyk, zastępca Burmistrza stwierdził, że również na podstawie uchwały z 17 września 2025r. zostaje przedstawiony projekt w zakresie sprzedaży nieruchomości należących do miasta tj. dwóch lokali mieszkalnych i jednej działki. Lokale mieszkalne znajdują się na Os. Witosa 10 o powierzchni ok. 65 metrów kwadratowych za cenę ok. 325 tys. złotych, drugi lokal przy ul. Sobieskiego, o powierzchni ok. 22 metrów kwadratowych, cena ok. 113 tys. złotych, ceny są około ponieważ wycena jest zlecana po uchwaleniu uchwały przez Radę. W projekcie jest również wyrażenie Zgody na sprzedaż działki o numerze 73/44, o powierzchni niespełna 10 arów, położonej przy ul. Malinowej, cena to ok. 150 złotych za metr kwadratowy netto, następnie odpowiedział na pytania w sprawie przeznaczenia wskazanej do sprzedaży działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jednocześnie podkreślając, że inwestycja musi być z nim zgodna, a wyłonienie kupującego nastąpi w procedurze przetargu nieograniczonego, więc potencjalnie każdy może wziąć w nim udział.

Członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Człuchów.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke odczytała tytuł kolejnego projektu w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców w ramach pomocy de minimis, którego wnioskodawcą jest Burmistrz Miasta. Odniosła się do wydarzeń podczas posiedzenia komisji w dniu 8 października, która przedstawi perspektywę procedowania niezwykle ważnej jak widać uchwały, łącznie ze wszystkim projektami, które podczas procedowania się pojawiły. Podkreśliła, że komisja dziś będzie opiniować równolegle już trzeci projekt w tej sprawie. Pierwotny projekt uchwały został złożony przez grupę radnych „Piątka dla Człuchowa” 5 marca. Pierwsza opinia komisji merytorycznej odbyło się 14 marca, w trakcie obrad uzgodniono z wnioskodawcami, że projekt uchwały wymaga dopracowania i zaproponowania najbardziej optymalnych rozwiązań. Kolejne procedowanie projektu uchwały miało miejsce 6 maja, a w trakcie prac komisji wnioskodawcy stwierdzili, że patrząc na zaproponowane przez Klub radnych Każdy jest Ważny, zmiany do projektu uchwały, niektóre z nich są w stanie włączyć do treści projektu uchwały. Ponad to na tym samym posiedzeniu obecny Burmistrz Miasta zwrócił się z prośbą do radnych o uchwalenie uchwały w formie jaką uważają za stosowne ale on sam nie spodziewa się, że skorzysta z niej jakaś bardzo duża liczba przedsiębiorców. Ponad to Pani radna G. Misztal racjonalnie wskazała, że należy uzgodnić zapisy projektu uchwały zanim powstanie ostateczna wersja, a także, że wcześniej istniał dobry obyczaj konsultowania takich projektów uchwał z przedsiębiorcami i wcześniejsza, obowiązująca do 2021 roku uchwała takie konsultacje przesłała. Podkreśliła, że obrady komisji zakończono na ustaleniach jakie przedstawiła przed chwilą tj. dyskusji i ustalenia o wprowadzeniu bądź nie zmian w projekcie przez wnioskodawców pierwotnego projektu uchwały i przedstawienie na kolejnym posiedzeniu komisji projektu. Następnie 30 maja do radnych trafił kolejny projekt uchwały, w tej samej sprawie, tym razem wnioskodawcą jest Burmistrz Miasta. Warto zauważyć i podkreślić, że zakres merytoryczny projektu uchwały jest tożsamy z tym, który został

wniesiony przez grupę radnych „Piątka dla Człuchowa”, co dodatkowo zostało odzwierciedlone w literalnym brzmieniu uzasadnienia do projektu uchwały. W trakcie obrad komisji w dniu 8 października do opiniowania przez komisję został przedstawiony projekt, którego wnioskodawcą był Burmistrz Miasta, do obrad komisji został jednak dołączony projekt uchwały datowany na 7 października, a nie na dzień 27 maja jak pierwotny projekt i bez podpisu wnioskodawcy. Podczas obrad komisji po prośbie o uzasadnienie tego projektu, zostało ono przeczytane nie przez przedstawicieli obecnego na Sali wnioskodawcy a przez przedstawiciela grupy radnych „Piątka dla Człuchowa”. Mając zatem na uwadze takie rozbieżności wniosła, aby w przyszłości każdorazowo oznaczać wnioskodawcę na projektach uchwał przedstawianych w systemie do opiniowania przez komisję. W związku z powyższym zapytała jaki właściwie jest status projektu wniesionego przez grupę radnych „Piątka dla Człuchowa” z dnia 5 marca, który był procedowany podczas kilku posiedzeń komisji i czy projekt ewentualnie został formalnie wycofany przez wnioskodawców, czy nadal jest w trakcie procedowania czy też został zastąpiony przez projekt Burmistrza.

J. Dudek sprostowała, że podczas posiedzenia komisji 6 maja, nie była procedowana uchwała zgłoszona przez grupę radnych ponieważ nie była przedstawiona, a jedynie radna G. Misztal poprosiła radnych Klubu Każdy jest Ważny o wytłumaczenie pewnych zapisów, które Klub chciał zapisać w uchwale oraz podanie uzasadnienia ich wprowadzenia. Prosiła kilkakrotnie, i mimo to, do tej pory nie ma w tej kwestii wyjaśnień ze strony Klubu. W związku z tym, że nie było wyjaśnień grupa radnych złożyła projekt bez zmian, który cały czas jest w procesie procedowania. Dzisiaj Burmistrz złożył projekt uchwały, który grupie radnych jest bliski i w związku z tym będą za pozytywną opinią dla projektu Burmistrza ponieważ zawiera on wszystko, co chcieli by aby było w uchwale w tej sprawie.

M. Pazda, Sekretarz Miasta zabrała głos w kwestii formalnej. Poinformowała, że projekt złożony 7 października był podpisany przez Burmistrza Miasta oraz radcę prawnego. Wyjaśniła, że w planie komisji podłączane są projekty uchwał zaciągnięte z systemu Legislator, z czego wynika również datowanie, automatyczne w dniu wydruku. Projekty podłączane w systemie zawsze są podłączane po uzyskaniu akceptacji Burmistrza i radcy prawnego i znajdują się w dokumentacji papierowej w Biurze Rady.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke poprosiła aby w systemie dopisywać wnioskodawców projektów uchwał, tak aby nie było wątpliwości na przyszłość. Odniosła się również do wypowiedzi J. Dudek stwierdzając, że 6 maja w porządku obrad komisji był projekt uchwały grupy radnych. Zapytała czy ostatecznie radni wycofują swój projekt i jedynym do procedowania pozostaje projekt Burmistrza.

Radni z grupy radnych „Piątka dla Człuchowa” potwierdzili, że wycofują formalnie swój projekt i będą wspierać projekt Burmistrza.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że jest jeszcze jedna kwestia formalno-prawna. W dniu 15 października zastępca Burmistrza, powołując się na zamieszczenie w temacie procedowania tych uchwał wskazał, że projekt uchwały, którego wnioskodawcą był Burmistrz został wysłany do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem jego notyfikacji. Poprosiła o wyjaśnienie takiego trybu procedowania ponieważ w protokole obrad komisji z 14 marca i pierwotnego uzasadnienia projektu uchwały Sekretarz wytłumaczyła procedurę związaną z uchwalaniem takich uchwał, wskazała wówczas, że jest wniosek grupy radnych i projekt nie będzie głosowany podczas najbliższej sesji ponieważ procedura przyjmowania takich projektów uchwał jest następująca: grupa radnych złożyła wniosek do Przewodniczącego Rady z projektem uchwały, zgodnie ze statutem przekazał on projekt do zaopiniowania przez komisję merytoryczną, która podejmuje decyzję w sprawie opinii, następnie projekt jest opiniowany przez radcę prawnego, a następnie następuje procedura związana z wydaniem opinii przez UOKiK, gdzie powinien trafić uzgodniony już projekt, jest to procedura, która została przedstawiona podczas posiedzenia komisji, a tożsamy proces został przedstawiony przez Skarbnika podczas posiedzenia komisji w dniu 8 października. Poprosiła o wyjaśnienie niezgodności proceduralnych, które się pojawiły, tak aby w przyszłości uniknąć podobnego chaosu w trakcie procedur, które są konieczne do uchwalenia uchwał. Kolejne pytanie to, czy projekt uchwały dotyczący zwolnień podatkowych, a złożony przez Burmistrza, został wysłany do UOKiK bez wcześniejszej opinii komisji merytorycznej jest zgodne ze statutem.

M. Pawłowski, radca prawny stwierdził, że tak, jest to jest zgodne z przepisami. Burmistrz jako inicjator tej uchwały ma nie tylko możliwość ale i obowiązek uzgodnienia projektu z UOKiK. Projekt, który został przedłożony do procedowania został uzgodniony a radni mieli możliwość zapoznać się z nim, po weryfikacji z UOKiK został dodany jeden zapis proceduralny, techniczny, nie zmieniający merytorycznej treści, w zakresie odniesienia się do przepisów o pomocy de minimis dlatego projekt nie wymaga kolejnej konsultacji ponieważ wykonane zostało zalecenie urzędu w zakresie uzupełnienia treści projektu uchwały, w związku z tym nie ma żadnych przeszkód aby zaopiniować projekt i uchwalić go. Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke zapytała, co w przypadku gdy komisja wprowadzi do projektu daleko idące zmiany, czy musiałby być on ponownie notyfikowany oraz kiedy projekt został wysłany do urzędu, na co mecenas odpowiedział, że jeśli zmiany były by to zmiany merytoryczne, przedmiotowe to oczywiście w jego ocenie będzie konieczność ponownej notyfikacji projektu przez UOKiK, a U. Stupałkowska stwierdziła, że nie jest w stanie, bez wglądu w dokumenty precyzyjnie podać daty wysłania dokumentu do urzędu.

Burmistrz R. Szybajło poinformował, że został projekt tej uchwały przygotowany z myślą o pomocy przyszłym przedsiębiorcom w podjęciu decyzji o inwestowaniu na terenie miasta, projekt został przygotowany przez radcę prawnego i zwrócił się z prośbą do członków komisji o procedowanie tej uchwały oraz przedstawienie do uchwalenia na najbliższej sesji.

M. Pawłowski, radca prawny, stwierdził, że w pierwszych miesiącach bieżącego roku widział kilka projektów uchwał w tej sprawie i w jego ocenie żaden z tych projektów nie spełniał wymogów do tego aby go procedować ze względu na błędy merytoryczne, w szczególności chodziło o zwolnienia przedmiotowe, które są niedopuszczalne przy tego typu uchwałach. Stwierdził, że Burmistrz poprosił go o przygotowanie projektu uchwały, który będzie przede wszystkim wspierała lokalną człuchowską przedsiębiorczość i wyjdzie naprzeciw podniesieniu atrakcyjności inwestycyjnej miasta. Taki projekt uchwały został opracowany, zakłada on zwolnienie niezależnie od przedmiotu działalności ponieważ miasto ma być miejscem kreowania nowych inwestycji, a co za tym idzie tworzenia nowych miejsc pracy oraz podnoszenia atrakcyjności inwestycyjnej miasta. Projekt zakłada maksymalnie szerokie udogodnienia dla wszystkich przedsiębiorców tak aby zechcieli inwestować na terenie gminy miejskiej, nie zawiera żadnych ograniczeń przedmiotowych i jest to zabieg celowy ponieważ było to założeniem Burmistrza Miasta i podkreślił, że nie da się opracować innych przepisów, które były by bardziej korzystne dla przedsiębiorców chcących inwestować.

Cz. Drozd odnosząc się do wypowiedzi mecenasa stwierdził, że projekt uchwały sygnowany przez Burmistrza to pokłosie wniosku grupy radnych złożonego na początku roku. Stwierdził również, że Klub Radnych Każdy jest Ważny wystąpił z propozycją zmian w stosunku do tego projektu, które nie były uwzględnione, konkretnie między innymi chodzi o zakres podmiotów, które będą mogły skorzystać ze zwolnienia.

M. Pawłowski wyjaśnił, że projekty procedowane, sporządzane do tego momentu nie były w żaden sposób w kręgu jego zainteresowania przy przygotowaniu przedstawianego projektu, jest to nowy sporządzony przez niego, na prośbę Burmistrza zupełnie nowy projekt i żadne propozycje zmian do niego od radnych nie trafiły.

M. Przyszlak stwierdził, że został złożony wniosek w sprawie uchwały Klubu Każdy jest Ważny, następnie przeczytał treść uchwały, której wniosek dotyczy, tak aby można było porównać projekty i ewentualnie wydać opinię. Podkreślił, że jest to projekt bardzo zbliżony, jeśli nie tożsamy z uchwałą funkcjonującą w Sępólnie Krajeńskim, bardzo chroniący przede wszystkim małych człuchowskich przedsiębiorców, która różni się od propozycji Burmistrza tym, że wprowadza się pewne wyjątki od zwolnień dla handlu detalicznego i hurtowego wielkopowierzchniowego, według projektu nie powinny one być objęte zwolnieniem, poprosił o opinię radcę prawnego.

M. Pawłowski stwierdził, że być może założenie to jest słuszne i rozumie to założenie, jednak przedłożony projekt uchwały w jego ocenie tego założenia nie wypełniał. Zasugerował zastanowienie się nad przytoczonym przez M. Przyszlaka zapisem ponieważ tak naprawdę może on wyłączać wszystko i uzasadnił swoje stanowisko.

M. Przyszlak stwierdził, że dziś projekt Klubu nie będzie opiniowany, zaopiniowaniu będzie podlegać projekt zaproponowany przez Burmistrza, dzisiaj jest czas na ustalenie ewentualnych zmian zanim trafi on na sesję będzie również poddany ocenie prawnej i konsultacji z radcą prawnym.

M. Pawłowski stwierdził, że opiniowanie projektu uchwał przez radcę prawnego sprowadza się do oceny formalno-prawnej czyli czy projekt jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa czy też nie jest. Aktualnie dyskusja toczy się w kwestiach przedmiotowych, które są kwestiami założeń merytorycznych czyli co chcemy zrobić. Projekt może być akceptowalny pod kątem formalno-prawnym natomiast jednocześnie może nie spełniać założeń, które chciał osiągnąć uchwałą Burmistrz zlecając przygotowanie projektu i w jego ocenie propozycja Klubu ich nie spełnia. Podkreślił, że zadaniem zleconym przez Burmistrza było przygotowanie projektu uchwały, która będzie maksymalnie wspierać inwestycje w mieście. Każde wyłączenie, każde ograniczenie, również czasowe to jest ograniczenie możliwości stosowania uchwały, a co za tym idzie ograniczenie potencjału inwestycyjnego. Pod kątem formalno-prawnym przedstawiony przez Klub projekt wymaga uzupełnienia odnoszących się do przepisów de minimis, czyli o przepisy wskazane przez UOKiK również dla projektu Burmistrza, przedmiot i intencje, które mają służyć jej uchwaleniu są kompetencją Rady.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że faktycznie od marca toczą się dyskusje wokół tej kwestii i po pół roku nie został wypracowany projekt na bazie wniosku grupy radnych, Przewodniczący zadeklarował, że projekt zostanie przygotowany i zgłoszony przez Klub radnych. Nawiązał do wypowiedzi Przewodniczącego Rady i Przewodniczącej Komisji z posiedzenia komisji z dnia 14 marca, w której proponowali aby w uchwale znalazły się przepisy, które będą wiązały możliwość uzyskania zwolnienia podatkowego z zatrudnieniem, z zabezpieczeniem w razie zamknięcia firmy beneficjenta oraz inne warunki, oraz wyłączenia różnej działalności, które w zasadzie uniemożliwiały wprowadzenie tej uchwały w życie. Zauważył, że po pół roku aktualnie Klub proponuje w zasadzie plagiat uchwały z sąsiedniej gminy, która będzie idealnym rozwiązaniem dla miasta. Podkreślił, że nie można przenosić uchwały jeden do jednego z gminy położonej w innym województwie ponieważ wokół naszego miasta są silne strefy ekonomiczne, wskazał na zapisy, które jego zdaniem są nie do przyjęcia i spowodują przeniesienie ewentualnych inwestycji poza miasto, do istniejących stref inwestycyjnych, które oferują lepsze warunki inwestowania. Jego zdaniem uchwalenie tej uchwały nie spowoduje wielkiego boomu inwestycyjnego na terenie miasta, co widać na przykładzie obowiązującej wcześniej na terenie miasta uchwały, która dopuszczała mniejsze inwestycje do uzyskania zwolnień dotyczyła w sumie dwóch czy trzech inwestorów. Ograniczanie możliwości skorzystania z ulg nie będzie wypełniać głównego celu uchwały czyli stworzenia możliwości i dobrego klimatu dla pozyskiwania inwestorów, wszystkich również, a może przede wszystkim tych mniejszych, wskazał na różne zagrożenia nieprecyzyjnych zapisów, które będą stwarzały wątpliwości interpretacyjne dla urzędników. Uchwała, która jest dziś procedowana, zaproponowana przez niego, posiada już wydaną opinię pozytywną przez UOKiK oraz pozytywną opinię formalno-prawną wydana przez radcę prawnego dlatego zaproponował wprowadzenie jej na najbliższą sesję Rady.

M. Przyszlak zauważył, że Burmistrz odniósł się do projektu z marca ponieważ nie było innego procedowanego projektu, jak ten grupy radnych „Piątka dla Człuchowa”. Podczas obrad komisji zgłoszone zostały różne uwagi i propozycje do tego projektu przez Klub Radnych. Podkreślił, że jeśli ma być w tej kwestii zgoda i aby wszyscy radni bez wyjątku zagłosowali za przyjęciem tej uchwały to należy projekt uzgodnić, wypominanie dyskusji podczas obrad komisji nie służy konstruktywnej dyskusji na ten temat. Podczas posiedzeń komisji jest czas na zgłaszanie wniosków, pomysłów i dyskusji o nich. Stwierdził, że w dzisiejszej propozycji projektu uchwały Klubu zapisów, o których mówił Burmistrz nie ma, są one zbliżone do omawianych w marcu ale nie tożsame. Podkreślił, że zawsze będzie stał w obronie najmniejszego lokalnego biznesu, a wielkopowierzchniowe sklepy nie powinny być objęte możliwością zwolnień podatkowych na terenie miasta ponieważ zagraża to działalności małych, często rodzinnych firm na terenie miasta. Posiedzenie komisji jest po to, aby dyskutować wszelkie propozycje i uzgodnić ostateczny projekt, który zostanie przez Radę uchwalony dla dobra miasta.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że stanowisko przedstawione przez przedmówcę jest bardzo rozsądne jednak poprzez złożenie tego projektu wykluczył jednak pewnych inwestorów. Uzależnienie zwolnień w zależności od powierzchni nowej inwestycji powyżej 500 metrów jest niezrozumiałe i niezgodne ze stanowiskiem, że jest to dla dobre rozwiązanie i obrona małych przedsiębiorców.

M. Przyszlak stwierdził, że jest tu po to aby szukać kompromisu więc po prostu trzeba rozmawiać i dyskutować i wypracować jak najlepszą propozycję, ale on i Klub chcą aby chroniła ona najmniejszy lokalny biznes.

Burmistrz R. Szybajło odpowiedział, że jeśli idziemy w kierunku szanowania każdego mieszkańca, to szanujemy też pracę urzędników i radnych, którzy przygotowali projekt. Radni Klubu mieli wiele uwag, a dziś proponują uchwałę obowiązującą w innej gminie, co jest dla niego jako Burmistrza upokarzające. Odbyła się dyskusja i analiza wiele razy i w związku z tym, poprosił mecenas o przygotowanie projektu, który został zaopiniowany pozytywnie przez UOKiK więc mamy gotowy projekt do procedowania podczas posiedzenia komisji i uchwalenia na sesji, o co poprosił, tym bardziej, że nie widzi rozbieżności w projektach, a M. Przyszlak zauważył, że Klub nie chce aby wielkopowierzchniowe sklepy mogły być zwolnione z podatku, czego nie ma w projekcie Burmistrza, z czym nie zgodził się Burmistrz ponieważ projekt Klubu zakłada zwolnienia dla inwestycji między 500 a 1000 metrów przez rok, a powyżej 5 tys. na trzy lata.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że projekt pod tym kątem merytorycznie zostanie dopracowany przez Klub Radnych.

J. Dudek zauważyła, że M. Przyszlak mówi o ochronie małych firm, a w pierwszym punkcie wyłącza z możliwości uzyskania zwolnienia właśnie mały handel dlatego naprawdę trzeba bardzo mocno się zastanowić czy w takiej wersji ten projekt może być uchwalony ponieważ zostaje wykluczony cały handel, a M. Przyszlak zauważył, że Klub jest otwarty na dyskusję i wprowadzenie racjonalnych zmian w zapisach uchwały.

M. Pawłowski stwierdził, że chciałby aby jeszcze jedna rzecz a propos przedstawionego przez Klub projektu została powiedziana czyli jeśli przyjdzie do niego urzędnik z wnioskiem o zaopiniowanie zwolnienia przy zapisie, który jest w paragrafie 1 projektu, wyłączającym handel hurtowy i detaliczny to będzie duży problem z wykonaniem tej uchwały. Podkreślił, że może być ona zgodna z prawem lecz jej wykonanie będzie bardzo trudne, a właściwie niemożliwe ponieważ często przedsiębiorca, który prowadzi działalność produkcyjną często jednocześnie z reguły prowadzi sprzedaż hurtową, co będzie powodowało wyłączenie go z możliwości uzyskania zwolnienia niejako z automatu na mocy takich zapisów w uchwale. Przepisy podatkowe muszą być jasne i czytelne dla urzędników wydających decyzje jest bezwzględne dlatego trzeba brać to pod uwagę.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że poszukuje kompromisu dlatego zapytał jakie w istocie są ich zastrzeżenia do przedłożonego przez niego projektu uchwały, poprosił o wskazanie konkretnych zapisów, które ich zdaniem powinny zostać zmienione czy też jakie powinny być wprowadzone aby byli skłonni uchwalić ten projekt. Podkreślił, że ta konkretnie uchwała jest przygotowana tak aby można było ją procedować tak na komisji jak i na sesji natomiast przedstawiona przez radnych z Klubu Każdy jest Ważny musi od początku zostać poddana procedurze, co potrwa dłużej niż do końca roku, a były założenia aby zaczęła obowiązywać od 1 stycznia 2026.

M. Przyszlak zauważył, że nic nie stoi na przeszkodzie aby uchwalając uchwałę np. w lutym objąć zwolnieniami budowy rozpoczęte od 1 stycznia, zafunkcjonowały w taki sposób uchwały w innych gminach, można to zapisać w uchwale.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że Klub kierował się tym jak inne gminy podchodzą do tego tematu, co było intencjonalne, mając na uwadze nie tylko ochronę lokalnego biznesu ale również zabezpieczenie dochodów budżetowych. W mieście na dziś jest zarejestrowanych jest 1200 przedsiębiorstw, z tego ponad 30 procent stanowią przedsiębiorstwa handlowe, które zatrudniają pracowników, płacą daniny publiczne również w postaci podatku od nieruchomości i należy wskazać, że w głównej mierze to one zasilają budżet miasta, co pozwala na realizację szeregu inwestycji, w tym majątkowych. Podkreśliła, że jej zdaniem stanowią kręgosłup lokalnej gospodarki. Stwierdziła, że również jej zdaniem wprowadzenie bez żadnego kryterium zwolnienia od podatku osłabi lokalne przedsiębiorstwa. Aktualnie miasto wprowadziło na świeżo podwyżki podatku od nieruchomości dla już istniejących przedsiębiorstw więc należy się zastanowić, bo każde zwolnienie to również utrata dochodów dla budżetu miasta, należy więc szacować ryzyko dla budżetu przyjęcia takich rozwiązań, tym bardziej, że pewnie w przyszłości będzie to rekompensowane stałym podnoszeniem podatku od nieruchomości dla już działających firm.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że uchwała dotyczy nowych inwestycji, nowych obiektów gdzie dziś nie ma żadnego wpływu, uchwała ma zachęcać do budowy nowych obiektów, które po określonym w uchwale czasie będą podlegały opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Więc jeśli nie ma teraz wpływu i przez kolejny rok go nie będzie w związku ze zwolnieniem to trudno tu mówić o jakichkolwiek stratach dla budżetu. Tym bardziej, że trudno cokolwiek prognozować, do 2021 roku obowiązywała

taka uchwała na terenie miasta i z możliwości zwolnienia skorzystał jeden inwestor. Dlatego podkreślił, że w tym przypadku nie istnieje żadne ryzyko w rozumieniu Przewodniczącej Komisji. Stwierdził, że bardzo szanuje dbałość o budżet miasta i zaproponował wprowadzenie do jego projektu konkretnych poprawek i procedowanie na najbliższej sesji.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła po raz kolejny, że celem i intencja przedstawionego przez Klub projektu jest ochrona lokalnego biznesu i uważa, że wprowadzenie uchwały, która zwalnia z podatku od nieruchomości działalności produkcyjne, logistyczne, magazynowe czyli takie, które zapewniają dla miasta jakościowe miejsca pracy jest optymalnym rozwiązaniem, nie jest nim wprowadzenie bezkryterialnego zwolnienia od podatku od nieruchomości i to jest stanowisko radnych z Klubu Radnych Każdy jest Ważny, stanowisko to poparł M. Przyszlak podkreślając jednocześnie, że to nie licytacja, czyj projekt jest lepszy ale dyskusja o tym jak uchwalić najlepszą dla miasta uchwałę, nie wykluczając z góry różnych zaproponowanych zapisów, podkreślił również, że dla Klubu kluczowy jest ten konkretny jeden zapis.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że zgodnie ze statutem, jeśli projekt jest przygotowany przez określony organ, np. Burmistrza i jest zaopiniowana przez mecenasa oraz UOKiK to statut mówi, że Przewodniczący wprowadza taki projekt do porządku obrad najbliższej sesji. Stwierdził, że obawia się iż w tej sytuacji Przewodniczący łamie prawo, na co M. Przyszlak stwierdził iż nie miał informacji, że jest wydana opinia przez UOKiK, nikt nie otrzymał takiej informacji.

M. Pazda stwierdziła, że decyzje o niewprowadzaniu tego konkretnego projektu podjął M. Przyszlak, na co odpowiedział, że nie miał informacji o wydaniu opinii przez UOKiK, w projekcie uchwały był zapis, że został on uzgodniony z UOKiK.

M. Pawłowski stwierdził, że zgodnie ze statutem zasadą jest iż projekt złożony przez Burmistrza jest niezwłocznie przedmiotem obrad na sesji, porządek obrad ustala Przewodniczący Rady. Projekt został złożony, najbliższa sesja jest w piątek i powinien on zostać rozpatrzony na sesji ponieważ spełnia wszystkie wymagania do procedowania. Ponadto stwierdził, że nie byłoby jego pozytywnej opinii gdyby nie było opinii UOKiK, a taka została przez niego wydana.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że jeśli projekt nie został włączony do porządku obrad najbliższej sesji to jest to pewna szansa i czas na uzgodnienie finalnej wersji uchwały, zmiany oczywiście są konieczne ale nie wykluczają kompromisu.

M. Pawłowski stwierdził, że jeśli zostaną wprowadzone zmiany przedmiotowe to nie ma możliwości uchwalenia na najbliższej sesji, co de facto powinno nastąpić, ponieważ będzie konieczna notyfikacja UOKiK dla nowej wersji projektu. W jego ocenie skoro projekt formalnie trafił pod obrady komisji powinien zostać zaopiniowany, jak również bez względu na wynik procedowania powinien zostać wprowadzony pod obrady na sesji.

M. Przyszlak zaproponował aby przeredagować projekt, uzgodnić zapis, który ma zostać wprowadzony i na posiedzeniu komisji przed sesją zaopiniować nowy, tak aby można było przeprowadzić niezbędną procedurę opiniowania przez UOKiK jak najszybciej. Propozycja została przyjęta przez radnych ale także zaakceptowana przez Burmistrza.

Członkowie komisji negatywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców w ramach pomocy de minimis, (radny K. Ochendał dołączył w międzyczasie do posiedzenia)

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke odczytała tytuł kolejnego projektu w sprawie przyjęcia zasad przyjęcia oceny priorytetów remontów dróg na terenie Gminy Miejskiej Częstochów. Stwierdziła, że zanim przejdzie do uzasadnienia uchwały chce dodać kilak słów wyjaśniających, których celem jest wyjaśnienie występujących wątpliwości dotyczących potencjalnego ryzyka niedoceny zaangażowania w przygotowanie zasad przez Wiceburmistrza i pracowników urzędu. Ponaglenie w sprawie przyjęcia programu, którego jest wnioskodawczynią podczas ostatniej sesji stanowi dla niej wyróżnienie, tym bardziej, że był on początkowo bardzo sceptycznie nastawiony do tego projektu. Prace nad programem były prowadzone sukcesywnie od 21 marca, a nie od początku roku, jak zostało to zasugerowane podczas sesji. Faktem jest, że opracowanie programu nie jest zadaniem łatwym ponieważ wymagał wielu uzgodnień pod różnymi względami, co wpłynęło na czas jego przygotowania i przedłożenia do akceptacji Radzie. Stwierdziła, że w sierpniu wyraziła zgodę na przedłużenie terminu

przygotowania materiałów, co było podyktowane okolicznościami obiektywnymi. Ostatecznie 1 października program został zaakceptowany przez zastępcę Burmistrza oraz projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię radcy prawnego. 15 października, na sesji padło pytanie dlaczego projekt uchwały nie jest procedowany na sesji Rady Miejskiej, a zgodnie ze statutem wymagała ona wydania opinii przez komisję merytoryczną, w której planie obrad na 8 października projekt ten nie został uwzględniony ze względu na pilne terminowe sprawy, które powinny być omówione i zaopiniowane w pierwszej kolejności, w nieprzekraczalnym ustawowym terminie do 10 października. Mając na uwadze te okoliczności stwierdziła, że podjęła decyzję jako Przewodnicząca tej komisji oraz wnioskodawczyni i koordynatorka tego programu, że zostanie on omówiony i przepracowany w formie uchwały na dzisiejszym posiedzeniu. Podkreśliła, że finalnie to zaangażowanie zastępcy Burmistrza, praca merytoryczna pracowników urzędu doprowadziły do zakończenia z sukcesem opracowania programu, za co podziękowała. Następnie stwierdziła, że radni mieli możliwość zapoznania się wcześniej z projektem uchwały wraz z jej uzasadnieniem, zapytała czy zastępca chciałby zabrać głos w tej sprawie. T. Kowalczyk, zastępca Burmistrza stwierdził, że projekt uchwały, który powstał na podstawie prac zespołu został udostępniony w programie e-sesja. Prace nad programem rozpoczęły się w marcu, w pierwszej kolejności została opracowana mapa dróg miejskich z naniesionymi informacjami o ich stanie, a następnie zespół określił kryteria i przypisał do nich wagi, wyjaśnił szczegółowo w jaki sposób na podstawie kryteriów i wag zbędą typowane ulice do modernizacji.

Członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie przyjęcia zasad przyjęcia oceny priorytetów remontów dróg na terenie Gminy Miejskiej Człuchów.

Ad pkt 4 **Sprawy bieżące**

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke, po zakończeniu opiniowania projektów uchwał zapytała kto z członków komisji chciałby zabrać głos w wolnych wnioskach.

K. Muszyńska, w imieniu mieszkańców ul. Podbipięty, którzy złożyli pismo do urzędu i na które nie otrzymali odpowiedzi, zapytała dlaczego odpowiedź nie została im udzielona, jaki jest ustawowy termin na udzielenie im odpowiedzi.

T. Kowalczyk stwierdził, że mieszkańcy złożyli wniosek o ujęcie w budżecie modernizacji ulicy, a odpowiedzią na wszystkie wnioski, które są składane do budżetu jest budżet, którego projekt radni już otrzymali. To dopiero projekt, który nie był jeszcze procedowany więc trudno udzielić odpowiedzi.

Więcej wniosków nie zgłoszono w związku z tym Przewodnicząca zamknęła posiedzenie Komisji

Na tym protokół zakończono

Przewodnicząca Komisji
Planowania Budżetu i Infrastruktury
Miejskiej

Małgorzata Kucharska Zemke

Protokołowała:
Iwona Dragun