

PROTOKÓŁ NR 22/2025
z posiedzenia Komisji Planowania Budżetu i Infrastruktury Miejskiej
z 3 grudnia 2025r.

I. Ewidencja obecności członków

Obecni na posiedzeniu (zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu):

1. Małgorzata Kucharska-Zemke – Przewodnicząca Komisji
2. Katarzyna Muszyńska
3. Janina Dudek
4. Robert Lewicki
5. Mariusz Przyszlak
6. Michał Koziełko
7. Andrzej Suchański
8. Czesław Drozd
9. Grażyna Misztal

Nieobecna podczas posiedzenia Komisji

1. Kacper Ochendal

Zaproszeni spoza komisji, zgodnie z listą obecności (załącznik do niniejszego protokołu)

1. Ryszard Szybajło – Burmistrz Miasta
2. Tomasz Kowalczyk – zastępca Burmistrza Miasta
3. Urszula Stupałkowska – Skarbnik Miasta
4. Maria Pazda – Sekretarz Miasta
5. Alicja Dowksza – radna
6. Henryk Krusiński – radny
7. Aurelia Taizari - radna

Posiedzenie komisji pod przewodnictwem Małgorzaty Kucharskiej-Zemke rozpoczęło się o godz. 8.00

Porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektu budżetu Gminy Miejskiej Człuchów na 2026 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2026-2036

Streszczenie przebiegu obrad

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke otworzyła posiedzenie komisji, powitała przybyłych na posiedzenie, stwierdziła quorum, co pozwala komisji na wydawanie opinii i poinformowała, że jedynym punktem obrad jest zaopiniowanie projektu budżetu Gminy Miejskiej Człuchów na 2026 rok. Oraz projektu uchwały w sprawie Wieloletniej prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Człuchów na lata 2026-2036, przedstawiła podstawę prawną określającą proces wiążący się z procedowaniem i przyjęciem projektów przez Radę. Poinformowała, że odbyło się już wspólne posiedzenie komisji stałych podczas którego zostały omówione założenia do projektu budżetu oraz wszystkie niezbędne do uchwalenia

budżetu i WPF informacje. W związku z tym poprosiła Przewodniczącą Kultury Edukacji i Sportu oraz Przewodniczącą Komisji Spraw Społecznych o przedstawienie opinii komisji w sprawie projektu budżetu na 2026 rok w zakresie działalności komisji.

K. Muszyńska, Przewodnicząca Komisji Kultury Edukacji i Sportu poinformowała, że posiedzenie wspólne komisji odbyło się 28 listopada, a jego przedmiotem było wydanie opinii o projekcie budżetu miasta na 2026 rok. Członkowie komisji, po przeanalizowaniu treści uchwały budżetowej oraz przeprowadzonej dyskusji, w drodze głosowania wydali negatywną opinię w sprawie projektu, w zakresie działania komisji. Komisja poddała również ocenie projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2026-2036, który w głosowaniu również został zaopiniowany negatywnie w zakresie działalności komisji. W trakcie posiedzenia radni z Klubu Każdy jest Ważny złożyli wnioski dotyczące realizacji zadań inwestycyjnych oraz zabezpieczenia środków na realizację bieżących potrzeb mieszkańców, które nie znalazły się w projekcie budżetu przedstawionym przez Burmistrza. Wniosek ten został pozytywnie zaopiniowany przez członków komisji.

A. Taizari, Przewodnicząca komisji Spraw Społecznych stwierdziła, że podczas posiedzenia wspólnego komisji stałych w dniu 28 listopada członkowie Komisji Spraw Społecznych, po zapoznaniu się, analizie i dyskusji negatywnie zaopiniowali projekt budżetu na 2026 rok oraz projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2026-2036 w zakresie działalności komisji, które zostały przedłożone przez Burmistrza Miasta. Wniosek dotyczący zmian w budżecie złożony przez radnych z Klubu Każdy jest ważny został przez członków komisji zaopiniowany pozytywnie, w zakresie jej działalności.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że w związku z tym, że otrzymała wniosek z Klubu radnych Każdy jest Ważny w odniesieniu do propozycji zmian do budżetu na 2026 rok, odczyta teraz cały wniosek oraz podda go pod głosowanie opiniujące, odczytała wniosek, który zawierał proponowane zmiany wraz ze wskazaniem przesunięć środków z zaproponowanych przez Burmistrza w projekcie zadań. Poinformowała, że każdy kolejny punkt wniosku będzie głosowany oddzielnie po jego odczytaniu, wszystkie punkty wniosku uzyskały pozytywną rekomendację komisji, co również oznacza wprowadzenie zmian w WPF, która musi być kompatybilna z budżetem miasta.

Wniosek członków Klubu Radnych Każdy jest Ważny wraz z protokołem głosowań opiniujących każdy punkt wniosku stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że wszystkie wnioski dotyczące zmian w budżecie zostały zaopiniowane pozytywnie i w związku z tym Klub radnych wnosi o uwzględnienie ich w projekcie budżetu na 2026 rok, przydzielenie poszczególnym propozycjom odpowiedniej klasyfikacji budżetowej zgodnie z obowiązującymi przepisami, uwzględnienie zadań w Wieloletniej Prognozie Finansowej, przeprowadzenie procedury sprawdzającej możliwości uzyskania dofinansowania zewnętrznego dla wybranych projektów oraz konsultacje zaproponowanych zadań z odpowiednimi referatami i jednostkami organizacyjnymi.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że nie wyraża zgody na wprowadzenie do projektu budżetu na 2026 rok zaproponowanych we wniosku i przegłosowanych przez radnych Klubu Każdy jest ważny zmian, do projektu, który został przygotowany przez Burmistrza Miasta oraz urzędników i pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową, która tom opinia potwierdza, że projekt budżetu miasta na 2026r. jest budżetem optymalnym, uwzględniającym inwestycje, na które oczekują mieszkańcy ale ograniczonych na miarę możliwości finansowych miasta. Stwierdził, że proponowane zmiany oczywiście niosą ze sobą skutki finansowe, o ich ocenę i oszacowanie poprosił swojego zastępcę.

T. Kowalczyk, zastępca Burmistrza stwierdził, że analiza propozycji pod kątem kosztów ich realizacji wykazała, że podane kwoty są mocno niedoszacowane, obarczone błędami w wykonanych wyliczeniach, pozbawione wielu szczegółów m.in. danych technicznych, pozbawione informacji dotyczącej zewnętrznych źródeł ich finansowania oraz w wielu aspektach, kolokwialnie mówiąc nie do przejścia. Szczegółowo odniósł się do poszczególnych punktów wniosku ze wskazaniem realnych kosztów poszczególnych propozycji dla budżetu miasta oraz wskazaniem procedury ich przeprowadzenia. Podkreślił, że zaproponowane inwestycje są zdecydowanie niedoszacowane w propozycjach radnych Klubu, co sprawia, że są one niemożliwe do realizacji za zaproponowane do

budżetu kwoty.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że omawiane przez zastępcę inwestycje zostały zgłoszone 8 października, poprosiła o odniesienie się do dzisiaj przegłosowanych wniosków.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że na ostatnim posiedzeniu połączonych komisji zostały przegłosowane wnioski, które zawierały propozycje, których analizę wykonał i przedstawia jego zastępca. Poprosił o cierpliwość i wysłuchanie całej informacji ponieważ rzecz jest o poważnej sprawie czyli budżecie miasta na 20206 rok, a powstaje wrażenie, że nie jest procedowany budżet na przyszły rok, ale że jest to jakaś gra, a składane propozycje zmieniają się w zasadzie z dnia na dzień.

M. Przyszlak zauważył, że emocje w tej dyskusji są niepotrzebne, a jest wiele zgłoszonych projektów z kilku ostatnich lat, które nie zostały zrealizowane, dlaczego o nich również nie mówi zastępca. Dziś Komisja Budżetu, która ma pełne prawo o kompetencje do zaproponowania i wprowadzenia do projektu budżetu zmian, zaproponowała je i ma pełne prawo procedować nad nimi. Podkreślił, że zaproponowane modyfikacje nie zmieniają budżetu w stosunku majątkowym, nie zwiększają deficytu, nie zmieniane są wydatki bieżące, jest on jeden do jednego, jak przedstawiony przez Burmistrza, proponowana jest tylko zmiana zadań, nic innego w tym budżecie nie ulega zmianie. De facto zmiana dotyczy tylko rezygnacji z modernizacji ul. Królewskiej, a w zamian wprowadza inne przedsięwzięcia dla całego miasta. Stwierdził, że jest zdziwiony taką postawą Burmistrza ponieważ radni mają prawo do rozmowy na ten temat. Dodatkowo, propozycje, do których odnosi się zastępca były złożone w terminie przewidzianym procedurą do Burmistrza, które mógł lub nie wpisać je do projektu, jest trochę niepoważne gdyż trzeba skoncentrować się na konkretnych propozycjach dzisiaj zaopiniowanych.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że jego intencja jest uświadomienie radnym, że zaproponowane zadania, nie mieszczą się w ramach przedstawionego budżetu do Regionalnej Izby Obrachunkowej ponieważ zaproponowane inwestycje są niedoszacowane, a dodatkowo propozycje są zmienianie z dnia na dzień i jest oczekiwaniem, że Burmistrz wszystko zaakceptuje, co w jego opinii jest niewykonalne finansowo w 2026 roku, i ma wątpliwości czy będzie to możliwe do końca bieżącej kadencji. Propozycje Klubu Radnych Każdy jest Ważny były oszacowane przez wnioskodawców na ok. 5 mln złotych, a zastępca Burmistrza po analizie oszacował te inwestycje na ponad 53 mln złotych. Chciałby również aby w sprawie wypowiedziała się skarbnik miasta ponieważ rezygnacja w tak dużej kwocie z rezerwy ogólnej, co zostało zaproponowane, w czasach bardzo niestabilnych nie jest najlepszym pomysłem. Poprosił Skarbnika również o przedstawienie informacji o skutkach uchwalenia przez radnych uchwały budżetowej z przegłosowanymi wnioskami przy braku zgody Burmistrza na ich wprowadzenie do projektu budżetu.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że dziś Komisja wydaje opinię do projektu, a M. Przyszlak dodał, że niektóre propozycje do budżetu to wnioski o sporządzenie projektu do inwestycji, a nie sama inwestycja, a to jest różnica.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że jeśli poważny Klub Radnych jednego dnia zgłasza wnioski, a za kilka dni zupełnie inne dotyczące budżetu to jest on bardzo zaniepokojony tokiem myślenia i konsekwencjami takiego postępowania.

U. Stupałkowska, Skarbnik Miasta stwierdziła, że w przypadku rezerwy ogólnej, o zmniejszenie której wnioskuje Klub Radnych, jej zmniejszenie z bezpiecznego poziomu 0,9 procent do niecałych 0,4 procenta a w zasadzie 0,3 procent jest po prostu dla budżetu niebezpieczne. Zgodnie z art. 222 ustawy o finansach publicznych w budżecie tworzy się obligatoryjnie rezerwę ogólną, w przedziale od 0,1 do 1% wydatków budżetu. Od wielu lat w budżecie miasta rezerwa ogólna jest na poziomie 0,7-0,8 procent, w projekcie na 20206r. została zapisana na poziomie 0,9 procent ze względu na kilka przesłanek obiektywnych. Sytuacja zewnętrzna jest bardzo niestabilna i zmiany w budżecie w ostatnim kwartale bieżącego roku uruchamiając rezerwę pokazują, że jest ona bardzo potrzebna ze względu na zaspokojenie podstawowych potrzeb podopiecznych MOPS, jak i na uzupełnienie zadań własnych gminy oraz zadań zleconych, wydatki związane ze zmianą cen mediów i energii, wydatki związane z obroną cywilną również musiały być zasilone z rezerwy ogólnej, czasem zdarza się, że w przetargach również jest ona wykorzystywana czyli wszystkie te nieprzewidziane wydatki, które muszą zostać zrealizowane ze środków własnych. Rezerwa nie jest środkami, które przepadają gdzieś w budżecie, to środki zabezpieczone na nieprzewidziane wydatki, które mogą pojawić się w trakcie roku budżetowego dlatego ustawa narzuca jej obligatoryjność, a środki te pozwalają na normalne funkcjonowanie w razie nieprzewidzianych zdarzeń. Brak rezerwy może zablokować możliwość działania gminy szczególnie w

pierwszym półroczu, gdyż jest wtedy bardzo napięty i nie ma innej możliwości uruchamiania dodatkowych środków, a rezerwa ogólna daje możliwość elastycznego zarządzania budżetem i reagowania na nieprzewidziane potrzeby, z reguły nie jest wykorzystywana w całości. W związku z propozycją wpisania do projektu budżetu na poziomie 400 tys. złotych wyraziła swoje zaniepokojenie gdyż może to oznaczać problemy w trakcie roku budżetowego, to działanie dopuszczalne prawem ale niebezpieczne.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że chce uświadomić radnym, że najprawdopodobniej ta uchwała budżetowa na 2026 rok, ze zmianami, które są forsowane zostanie zakwestionowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową przy vecie Burmistrza Miasta, gdyż propozycje złożone dziś do budżetu są mocno niedoszacowane, niemożliwe jest więc jego zdaniem wykonanie tego budżetu, przy zachowaniu deficytu i parametrów określonych w projekcie przedłożonym przez Burmistrza.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke wyraziła nadzieję, że uda się jednak wypracować jakiś kompromis.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że też ma taką nadzieję i wyraził swoją aprobatę do wycofania się radnych z propozycji zabrania środków na budowę trzeciego budynku socjalnego na ul. Słowackiego i przeznaczenia na inny cel, na te mieszkania czekają mieszkańcy miasta choć kwota zaproponowana do budżetu 2,5 mln złotych może być niewystarczająca na zrealizowanie tego zadania.

M. Przyszlak zauważył, że zdarzało się już, że zaplanowana mniejsza kwota, po przetargu okazywała się wystarczająca, jak w przypadku COM.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że w przypadku ulicy Królewskiej, na jej modernizację miasto otrzymało dofinansowanie w kwocie 2 mln złotych, został wykonany jej remont na 2/3 długości, w projekcie budżetu na 2026r. proponuje się dokończenie modernizacji na pozostałej jej części, co ma kosztować 1,2 mln złotych. Zauważył, że wykonanym remontem wszyscy byli zachwyceni, dlatego też jest propozycja aby zlecić przygotowanie projektu na całe śródmieście, co popiera, tylko najpierw trzeba dokończyć ul. Królewską, co jest jego zdaniem logiczne.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że w projekcie zabezpieczone zostały środki na rezerwy w kwocie 2 mln 547 tys. złotych, z tego rezerwa ogólna 1 mln, jest propozycja aby właśnie tę rezerwę zmniejszyć do kwoty 400 tys., dodatkowo zabezpieczone są rezerwy celowe na zarządzanie kryzysowe w wysokości 260 tys., związana z oświatą w tym wynagrodzenia ok 1 mln oraz rezerwę celową na wydatki związane z budżetem obywatelskim 200 tys., wniosek dotyczy zmniejszenia rezerwy ogólnej, na co skarbnik odpowiedziała, że szczegółowo odpowiedziała wcześniej dlaczego w projekcie jest przewidziana taka kwota na rezerwę ogólną i dlaczego nie powinno jej się zmniejszać, tworzenie rezerw celowych wynika z innych przepisów, a radni nie mają uprawnień aby cokolwiek w nich zmieniać.

M. Przyszlak, w związku z powyższym zwrócił się z wnioskiem do Burmistrza o udostępnienie pełnej informacji dotyczącej rozwiązywania rezerwy ogólnej w roku budżetowym 2025, w szczególności poprosił o zestawienia wszystkich decyzji o uruchomieniu środków z rezerwy ogólnej, z kwotami, uzasadnienia do każdej decyzji, w tym wskazania przyczyny i konieczności dokonania wydatku, działu, rozdziału oraz paragrafu klasyfikacji budżetowej, daty u numeru oraz informacji o łącznej kwocie rezerwy przewidzianej w budżecie na 2025 rok oraz pozostałej do rozdysponowania części rezerwy na dzień udzielenia odpowiedzi.

Cz. Drozd, poprosił o opanowanie emocji i merytoryczną dyskusję o propozycjach, które dziś zostały zgłoszone do budżetu. Odniósł się również do wypowiedzi Burmistrza w zakresie tego, co się stanie jeśli nie zostanie zaakceptowany projekt Burmistrza, a zostaną wprowadzone zmiany i nie zostanie ta uchwała zaakceptowana przez RIO. Stwierdził, że istnieją orzeczenia RIO, które podważają słowa Burmistrza, przytoczył przykład orzeczenia RIO we Wrocławiu, które zajęło stanowisko w podobnej sprawie stwierdzając, że żaden przepis prawa nie wyklucza prawa Rady do wprowadzenia zmian do uchwały budżetowej, a ewentualne wątpliwości co do tworzenia kompetencji w procesie uchwalenia budżetu pomiędzy organem stanowiącym a wykonawczym należy rozstrzygać na rzecz organu stanowiącego. Odniósł się do wypowiedzi zastępcy Burmistrza, że propozycje zaopiniowane dziś są niedoszacowane, a może trzeba by sobie zadać pytanie, czy większość zadań w JST nie jest aby przeszacowanych, bo widać, że inaczej wyglądają zadania inwestycyjne w JST, a inaczej poza samorządem. Poprosił aby nie szastać opinią, że są to inwestycje niedoszacowane, bo ostatecznie okaże się to dopiero podczas realizacji. Podkreślił, że Rada ma kompetencje aby wprowadzać zmiany

w projekcie budżetu, a inwestycje zaproponowane przez Klub radnych to chyba jedynie 4 procent budżetu, a zaproponowane zadania są dla całego miasta, a nie wybiórczo wskazane dla konkretnego terenu, to radni są przedstawicielami mieszkańców, rozmawiaj z nimi i mają wiedzę czego oczekują od samorządu. Burmistrz również jest przedstawicielem mieszkańców ale nie przyjmuje wielu argumentów za realizacją różnych zadań, które mieszkańcy zgłaszają.

U. Stupałkowska odniosła się do wypowiedzi przedmówcy, stwierdziła, że sytuacja opisana przez niego z interpretacją przepisów przez RIO oczywiście jest obowiązująca na terenie działania wskazanej Izby, natomiast każde RIO w Polsce ma własne kompetencje i już w ubiegłym roku Przewodniczący Rady kontaktował się z radcą prawnym Izby w Gdańsku, która ma zgoda odmienne zdanie na ten temat i w wypowiedzi ustnej i w przesłanej interpretacjach z Warszawy i ze Szczecina stoi na stanowisku, że Rada i Burmistrz muszą dojść do porozumienia aby budżet został uchwalony, jeśli takie porozumienia nie będzie najprawdopodobniej budżet uchwalony w sytuacji, kiedy radni wnoszą uwagi, a Burmistrz nie wyraża zgody na zmiany zostanie uchylony przez Kolegium RIO. Podkreśliła, że przepisy się nie zmieniają, ale opinie mogą być różne. Jeśli dojdzie do sytuacji opisanej przed chwilą prawdopodobnie będzie uchylene uchwały, a od decyzji będzie można się odwołać do sądu i dopiero sąd wyda ostateczne wiążące stanowisko, które będzie obowiązywało wszystkich do pewnych działań, ale zanim to nastąpi będzie to okres, bardzo niekorzystny dla wszystkich stron, a przede wszystkim dla mieszkańców ponieważ bardzo dużo rzeczy nie będzie mogła być realizowana ponieważ do 31 stycznia gmina będzie działać na podstawie provizorium, a po 31 stycznia na budżecie zastępczym uchwalonym przez RIO, działalność gminy będzie ograniczona jedynie do zabezpieczenia podstawowej, obligatoryjnej działalności, a tylko inwestycje rozpoczęte będą realizowane. Dlatego poprosiła o wzięcie takiego scenariusza pod uwagę, scenariusza, który będzie bardzo niekorzystny dla miasta i mieszkańców i ponownie podkreśliła, że każda Izba Obrachunkowa ma prawo do własnych decyzji.

M. Przyszlak stwierdził, że w stu procentach zgadza się z przedmówczynią, że ustawodawca tak stworzył przepisy iż organ stanowiący i wykonawczy powinien ze sobą współpracować na rzecz kompromisu. Zadeklarował, że ze strony Klubu jest otwartość do rozmowy, dyskusji nad kompromisowym rozwiązaniem kwestii budżetu, pytanie czy jest taka otwartość ze strony Burmistrza, jeśli nie, to najprawdopodobniej decyzję podejmie RIO w Gdańsku. Jego zdaniem należy znaleźć kompromis, ale on nie polega na tym zostaje przedstawiony projekt nie podlegający negocjacom, kompromis polega na tym aby przedyskutować różne punkty widzenia, różne stanowiska, wycofać się z niektórych swoich pomysłów i stworzyć projekt, który mogą zaakceptować wszystkie strony z pożytkiem dla mieszkańców miasta, w ubiegłym roku to się udało i wyraził nadzieję, że teraz również tak będzie.

Burmistrz R. Szybałto stwierdził, że zawsze dążył do kompromisu poprzez dyskusje, często w swoim gabinecie ponieważ czasem łatwiej przeprowadzić takie negocjacje w ten sposób ale ma nadzieję, że Przewodniczący nie zaprzeczy, że podczas spotkania i rozmowy na temat propozycji Klubu, zadał pytanie czy negocjujemy i mówimy o kilku inwestycjach, które są istotne, czy rozważamy wszystkie. Stanowisko Przewodniczącego było jasne wchodzi w rachubę wszystkie nasze propozycje, czemu zaprzeczył M. Przyszlak stwierdzając, że ustalono pewne działania mające na celu zbliżenie stanowisk, a Klub wskazał zgodnie z sugestią inwestycje priorytetowe dla radnych z Klubu Każdy jest Ważny. Burmistrz stwierdził, że chciałby otrzymać wszystkie propozycje Klubu wraz z kwotami szacowanymi na ich wykonanie, bo są duże nieścisłości w przedstawionych wnioskach, poprosił aby zastępca mógł się odnieść do dzisiejszych propozycji zawartych we wniosku i przegłosowanych.

G. Misztal stwierdziła, że jest bardzo zaskoczona ponieważ proceduralnie to wszystko jest jakimś dziwnym wydarzeniem, a procedura taka nie jest przewidziana w żadnych przepisach miejscowego i krajowego. Przegłosowane zostały propozycje, jak wielokrotnie podkreślano, Klubu Radnych Każdy jest Ważny, a procedura uchwalania budżetu nie przewiduje zgłaszania uwag, wniosków przez Klub Radnych, statut daje Klubowi dwie kompetencje natomiast procedura uchwalania nie przewiduje takiej możliwości, co dotyczy również sytuacji podczas posiedzenia wspólnego komisji w dniu 28 listopada gdzie komisje opiniowały wnioski złożone przez Klub. Nie jest pewna czy podstawą opiniowania tej komisji mogą być wydane wcześniej opinie komisji merytorycznych, to nie były opinie merytoryczne, to tylko wyniki głosowania ponieważ na wspólnym posiedzeniu nie było ani jednego słowa na temat finansowania zadań czy też uwag pozytywnych, negatywnych w zakresie działalności komisji merytorycznych, no może jedna uwaga dotycząca kwoty na kulturę, nie było żadnej dyskusji nad

projektem budżetu poszczególnych jednostek. A skoro nie było pytań, nie było żadnej dyskusji ona sama przyjmuje, że z projektem wszystko jest w porządku i powinien zostać uchwalony w wersji przedstawionej przez Burmistrza. Zapytała wprost Przewodniczących dlaczego takie głosowanie negujące projekt, nie uzyskała merytorycznej odpowiedzi. Stwierdziła, że mieszkańcy wybrali radnych nie po to żeby ciągle być w konflikcie z Burmistrem ale po to by sprawnie, wspólnie pracować na ich rzecz, na rzecz całego miasta. Stwierdziła, że zgadza się z niektórymi wnioskami do budżetu, które były dziś zgłoszone i opiniowane ale głosowała na nie ponieważ nie godzi się na wskazane we wniosku źródła ich finansowania, kosztem modernizacji ul. Królewskiej i kosztem kwoty przeznaczonej na rezerwę ogólną i podkreśliła, że gdyby proceduralnie wyglądała ta kwestia inaczej być może jej stanowisko byłoby inne.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że odnośnie procedury, to Komisja Budżetu zgodnie z uchwałą, która mówi o przeprowadzeniu procedury uchwalenia budżetu, w drodze dochodzenia do konsensusu, rozmów merytorycznych, odbywa posiedzenie z udziałem Przewodniczących wszystkich komisji stałych Rady, którzy po zaopiniowaniu przez członków komisji przekazują stanowisko komisji w sprawie projektu budżetu będącego w zakresie działalności komisji, co podczas dzisiejszego posiedzenia się wydarzyło, a celem dzisiejszego posiedzenia jest sformułowanie ostatecznego wniosku i opinii. Wniosek został sformułowany na podstawie przegłosowanych propozycji, które zostały złożone do Komisji Budżetu, a Komisja całość budżetu opiniować będzie przez głosowanie, po przeprowadzonej dyskusji i na tej podstawie zostanie przygotowana opinia dla Burmistrza o przedstawionym przez niego projekcie uchwały budżetowej.

G. Misztal stwierdziła, że według niej opinia została wydana ad hoc, bez zastanowienia i głębszej analizy, więc dla niej jest to jedynie wynik głosowania, a nie wydana opinia w sprawie, nie rozumie wydanej opinii negatywnej Komisji kultury i Komisji Spraw Społecznych.

A. Suchański stwierdził, że jest mocno rozzaczarowany przebiegiem tej dyskusji. Podkreślił, że wszystkie samorządy od 1990 roku funkcjonują na podstawie jednej ustawy o samorządzie terytorialnym, która jednoznacznie określa uprawnienia rad miejskich, gminnych itd. I w tym mieszczą się dwa organy stanowiący i kontrolny czyli rada i organ wykonawczy czyli Burmistrz. Stwierdził, że nie odbiera Burmistrzowi prawa do mądrego zarządzania gminą, co powinien i musi robić we współpracy z radą, a więc współpraca i dialog to pomiędzy organami to podstawa dobrego zarządzania gminnymi finansami, majątkiem i bieżącymi zadaniami. Stwierdził, że wiceburmistrz nie powinien do końca przedstawiać swoich opinii ponieważ zdecydowanie myli różne fakty, daty zdarzeń i od razu deprecjonuje dzisiejsze wnioski., wskazał punkty, w których jego zdaniem zastępca Burmistrza mijał się z prawdą, a niektóre z nich są już po prostu historią. Zaapelował aby przedyskutować te wnioski, które zostały zgłoszone i przegłosowane dzisiaj i są najbardziej aktualne.

T. Kowalczyk stwierdził, że w związku z zarzutami o przekazywanie nieprawdy musi zająć stanowisko, wyjaśnił sprawę, której przykład podał jego przedmówca. Stwierdził, że dziś odnosił się do propozycji radnych z Klubu, przedstawił realne działania, które musiałyby zostać podjęte w przypadku wdrożenia inwestycji zaproponowanych przez radnych. Temat, o którym mówił A. Suchański jest zupełnie inną kwestią od tego o czym dziś jest dyskusja. Stwierdził, że odnosił się do wniosków składanych przez Klub, które za każdym razem były różne od poprzednio przedstawionych.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że rzeczywiście zadania się zmieniły ponieważ zostały zrewidowany zakres proponowanych zadań i niektóre z nich zostały z wniosków usunięte.

K. Muszyńska stwierdziła, że chce się odnieść do wypowiedzi wiceburmistrza jeśli chodzi o kalkulację kosztów. Stwierdziła, że super iż pochylił się nad oceną finansową natomiast gdyby zostało to zrobione zgodnie z wnioskiem do budżetu, który wpłynął, mowa o ul. Podbipięty, to w tym wniosku zawarte jest kilka propozycji rozwiązań związanych z remontem tej ulicy, a tu zostały oszacowane koszty najdroższej opcji, bez oszacowania pozostałych, zarzuciła zastępcy Burmistrza opieszałość w udzielaniu odpowiedzi na kierowane do niego prośby o udzielenie informacji. Stwierdziła, że na ostatnim posiedzeniu komisji negatywna opinię o projekcie budżetu uargumentowała brakiem zwiększenia dotacji dla MDK na realizację wydarzeń plenerowych, co spotkało się podczas wcześniejszych posiedzeń z aprobatą wszystkich członków komisji, w związku z tym podtrzymuje swoje stanowisko w tej sprawie. Stwierdziła, że najistotniejszym z powodów wydania negatywnej opinii w zakresie działania komisji było nieuwzględnienie w projekcie budżetu zwiększenia środków finansowych dla organizacji pozarządowych do kwoty 600 tys., zaproponowanego przez Klub Radnych Każdy jest Ważny,

zaproponowana w projekcie budżetu na 2026 rok kwota jest rażąco niska ponieważ wzrosła w stosunku do roku 2025 o tylko 12 tys. złotych, a koszt działalności organizacji, które działają na rzecz mieszkańców jest zdecydowanie większy i należy to docenić przeznaczając większą kwotę w budżecie na dotacje na ich działalność.

T. Kowalczyk w sprawie zarzutu o opieszałość stwierdził, że kpa nie przewiduje wysyłania pism urzędowych podpisanych przez osoby upoważnione drogą smsową, pisma są wysyłane jedynie drogą urzędową i to nie jest opieszałość w odpowiedzi na zapytania o informację, na co K. Muszyńska odpowiedziała, że oczywiście zastosuje się do sugestii, choć do tej pory taka forma komunikacji była przez zastępcę Burmistrza dopuszczalna.

U. Stupałkowska stwierdziła, że kwotę przeznaczoną na dotację dla ngo można sobie ustalać dowolnie, każdy dla swoich potrzeb procentowo może określić ją dowolnie. Jednak, jak zauważyła ngo korzystają również z funduszy na program przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii ponieważ prowadzą działania związane z profilaktyką uzależnień, a o wysokości środków na ten cel decyduje co roku Komisja Przeciwdziałania Alkoholizmowi i Narkomanii, więc dane przedstawione przez K. Muszyńska nie są danymi precyzyjnymi, organizacje pozarządowe również doraźnie korzystają z tzw. małych dotacji w ciągu roku. Do projektu budżetu został przyjęty wskaźnik 3 procentowy i tak zostały zaplanowane wydatki, co nie oznacza że środków na dotację nie będzie więcej ponieważ są one zapisane w różnych klasyfikacjach w tym samym budżecie.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że dziś rozmowa toczy się o finansach, nikt nie kwestionuje zasług stowarzyszeń czy innych grup społecznych tylko Burmistrz i urzędnicy z wielu propozycji musi stworzyć budżet realny, bezpieczny optymalny i możliwy do wykonania. Dzięki zasadzie, że inwestycje dofinansowywane z zewnątrz mają priorytet w realizacji udało się stworzyć budżety, które pozwoliły na dynamiczny rozwój miasta, doceniony różnymi nagrodami i wyróżnieniami, co widać również w danych GUS. Nie wszystkie inwestycje są tak spektakularne, jak modernizacja PSZOK z dofinansowaniem na poziomie 18 mln i ma obawy, że gdyby wprowadzić do budżetu wszystkie proponowane inwestycje, nie będzie miasta stać na wkład władny związany z programami unijnymi, które będą za chwilę dostępne, tak samo jeśli chodzi o dotacje rządowe. Zaproponował więc aby zaakceptować budżet przygotowany i przedstawiony, zaopiniowany pozytywnie przez RIO, a w przyszłym roku, jak pojawią środki wolne będzie można wrócić do dyskusji w sprawie tych propozycji. Inne rozwiązanie niesie ze sobą wszystkie te niebezpieczeństwa, o których wcześniej mówiła Skarbnik Miasta. Jego zdaniem ten budżet jest jak najbardziej realny, oczekiwania zawsze są wyższe niż możliwości finansowe, a realizację zgłoszonych propozycji, do końca kadencji są jeszcze ponad trzy lata, można sukcesywnie wprowadzać do kolejnych budżetów.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że szanuje zdanie Burmistrza i swoim imieniem wzywa do negocjacji i konsensusu ponieważ mieszkańcy wybrali radnych i Burmistrza aby wspólnie działali w ich interesie.

M. Przyszlak stwierdził, że z tych wszystkich zadań inwestycyjnych, które miasto proponowało do realizacji z dofinansowaniem zewnętrznym w 95 procentach radni są na tak, we wnioskach wskazano tylko jedną inwestycję, która nie byłaby realizowana w przyszłym budżecie. Stwierdził, że jeśli nie będzie możliwy konsensus przy głosowaniu za wszystkimi inwestycjami oprócz tej jednej, to widzi w tym działaniu złą wolę. Osobiście nie traktuje tego sporu jako wojny ale jako realizację postulatów mieszkańców miasta. Z 15 inwestycji tylko jedna została by zrealizowana w późniejszym terminie, na kolejny rok z wpisaniem jej do WPF na 2027 rok, a w tym roku przeznaczeniem środków na plan zagospodarowania centrum miasta.

G. Miszta odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Komisji Edukacji stwierdziła, że jeśli nie zwiększenie dotacji dla stowarzyszeń wpłynęło na negatywną opinię komisji w sprawie projektu budżetu to ona osobiście jest zdruzgotana ponieważ komisja zajmuje się wielomilionowym budżetem instytucji oświatowych, kultury i w najmniejszym stopniu nie pochyliła się nad budżetami tych jednostek, nie zajęła się tym, czy starczy środków na wynagrodzenia i bieżącą działalność, czy dyrektorzy otrzymali zaproponowaną przez siebie wysokość środków, a wydała negatywną opinię. Stwierdziła, że w ciągu ostatniego czasu od 8 października to już trzeci wniosek do budżetu złożony przez Klub Radnych, a każdy z nich jest różny od poprzedniego, dwa ostatnie przegłosowano podczas obrad komisji więc należy zadać pytanie ten wniosek przegłosowany dziś, w tej czy innej formie będzie zaproponowany do przegłosowania na sesji jeśli radni z klubu nie dojdą do porozumienia z Burmistrzem.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że wnioski zostały odpowiednio zrewidowane i zgodnie z art.242 ustawy o finansach nie można do projektu wprowadzać zadań, które zwiększają wydatki lub zmniejszają dochody albo wpływają na zwiększenie deficytu. Zgodnie z tymi zasadami komisja przegłosowała dziś wnioski ostateczne, a odnośnie braku porozumienia stwierdziła, że liczy na konstruktywną rozmowę i wzywa do dyskusji, którego efektem będzie konsensus, z poszanowaniem obu stron dyskursu.

J. Dudek stwierdziła, że jeden z wniosków jest jej wnioskiem do budżetu o czym nie poinformowano, podziękowała za ten fakt. Stwierdziła, że życzyłaby sobie aby takie informacje były przekazywane ponieważ wszyscy radni pracują na rzecz mieszkańców, nie tylko Klub radnych, co jest nieustannie przez jego członków podkreślane. Uzasadniła, że głosowała przeciw wnioskowi Klubu ponieważ nieracjonalne jej zdaniem jest rezygnowanie z tak ważnej inwestycji jak ul. Królewska, a wnioskowanie o remont ul. Podbiپیety, która według kryteriów ustalonych w uchwale po zakończeniu prac przez zespół ds. dróg miejskich uzyskała niski wynik punktowy dlatego uważa, że wnioski te wymagają ponownej analizy przez wnioskodawców. Podkreśliła, że wszyscy radni powinni częściej się spotykać i rozmawiać w sprawach dotyczących miasta, działać razem, bez podziałów, wspólnie na rzecz mieszkańców, bo każdy ma taki sam głos w radzie.

M. Przyszlak stwierdził, że w całości popiera stanowisko przedmówczyni, potwierdził, że radna zbiegała o realizację wniosku o rewitalizację podwórka na ul. Wojska Polskiego, a propozycja ta znalazła się we wniosku Klubu ponieważ mieszkańcy zgłosili taką potrzebę i wniosek ten wpłynął już dwukrotnie do niego i do Burmistrza, z deklaracją partycypacji mieszkańców w kosztach.

K. Muszyńska w ramach sprostowania stwierdziła, że wniosek dotyczący ul. Podbiپیety został złożony do budżetu w październiku przez mieszkańców, uchwała weszła w życie w listopadzie.

U. Stupałkowska, w kwestii formalnej poinformowała, że jeśli przy jakiejś planowanej inwestycji jest planowana partycypacja społeczna, to musi mieć ona swoje odzwierciedlenie w budżecie. Już niejednokrotnie inwestycje były realizowane w tej formule ale w takim przypadku należy podpisać stosowne porozumienie ze strony partycypującą, po stronie dochodów przyjąć w budżecie wartość umowy oraz przeznaczyć to na konkretny wydatek. Stwierdziła, że chciałaby uzyskać bardziej szczegółowe informacje o propozycjach zmian ponieważ nie wszystkie da się prosto przełożyć na klasyfikację budżetową, wskazała szczegółowo punkty, które budzą jej wątpliwości i wymagają doprecyzowania.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke zapytała czy dokończenie modernizacji ul. Królewskiej może zostać zapisane w Wieloletniej Prognozie Finansowej na rok 2027.

U. Stupałkowska wyjaśniła, że inwestycja ta mogłaby zostać zapisana w WPF tylko pod warunkiem, że w roku 2026 będzie podpisana umowa, nie jest to dokument intencyjny, ale uchwała do której wpisuje się pewne inwestycje w celu podpisania umowy w 2026, a realizacji w 2027r. WPF jest dokumentem, który dotyczy zadań realizowanych na przestrzeni kilku lat.

M. Przyszlak stwierdził, że w WPF znajdował się zapis dotyczący os. Sikorskiego i nic się w tej sprawie nie wydarzyło w bieżącym roku

U. Stupałkowska stwierdziła, że tak i w tym przypadku wytłumaczeniem do sprawozdania będzie fakt nieotrzymania dofinansowania do realizacji tego zadania z funduszu dróg, ale był wydatek w 2025r.

A. Suchański stwierdził, że rozumie w pełni stanowiska Skarbnika, a wypowiedź Skarbnika otwiera drogę do negocjacji, pomimo deklaracji Burmistrza o braku akceptacji dla zaproponowanych zmian do budżetu. Stwierdził, że remont ul. Królewskiej nie jest najpilniejszą potrzebą choć nie neguje jej reprezentacyjnego znaczenia, ale są w mieście miejsca, w których działania są zdecydowanie bardziej potrzebne i pilniejsze. Podkreślił, że jest to propozycja przełożenia środków z jednego zadania na inne, nie naruszająca ogólnej konstrukcji projektu budżetu, na zadania, które będą służyć poprawie funkcjonalności tych miejsc, które nie są położone w centrum miasta, bo miasto to nie tylko centrum.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke, po zakończeniu dyskusji zarządziła głosowanie w sprawie wydania przez komisję opinii o projekcie budżetu Gminy Miejskiej Człuchów na 2026 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2026-2036. Stwierdziła, że w związku z pozytywnym wynikiem głosowania nad wnioskami złożonymi przez radnych z Klubu Każdy jest Ważny do budżetu na rok 2026 głosowanie nad projektem odbędzie się wraz z zaopiniowanymi pozytywnie przez radnych wnioskami.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Człuchów na rok 2026 wraz z pozytywnie zaopiniowanymi propozycjami zmian, zgłoszonymi przez Klub Radnych Każdy jest Ważny został pozytywnie zaopiniowany przez członków komisji - 7 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”

Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Człuchów na lata 2026-2036 ze uwzględnionymi zmianami wynikającymi z pozytywnej opinii wniosku Klubu Radnych Każdy jest Ważny został zaopiniowany pozytywnie przez członków komisji – 7 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke, wyjaśniając wątpliwości proceduralne zgłaszane przez G. Misztal stwierdziła, że komisja zaopiniowała złożone wnioski i na tej podstawie zostanie wydana opinia komisji. Zwróciła się do Skarbnika z zapytaniem czy komisja jest zobowiązana do przeprowadzenia głosowania opiniującego projektu budżetu i WPF w wersji przedstawionej przez Burmistrza.

U. Stupałkowska odpowiedziała, że nie ma takiej potrzeby. Zaproponowane i przegłosowane dzisiaj zmiany mają zostać wprowadzone do projektu uchwały, nie zostało dziś konkretnie ustalone do jakiej klasyfikacji budżetowej mają być te zadania przypisane gdyż wymaga do szczegółowego dopracowania, w innym przypadku nie ma możliwości przełożenia tych zmian na budżet, więc dopóki nie zostaną te kwestie doprecyzowane nie ma możliwości wpisania ich do projektu uchwały budżetowej. Jeśli zapadnie decyzja o dodaniu tych punktów podczas sesji, to potrzeba czasu na wpisanie do budżetu gdyż musi być całość przeliczona od nowa, stąd pytanie jak radni wyobrażają sobie dalszą pracę nad projektem.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że dziś lub jutro zostanie uzgodniony termin spotkania aby ustalić szczegóły.

M. Przyszlak stwierdził, że przed sesją odbędzie się jeszcze jedno posiedzenie komisji, w międzyczasie zostanie wykonana praca techniczna nad projektem, tak aby podczas kolejnego posiedzenia komisji raz jeszcze podejść do opiniowania przygotowanego zmienionego projektu. Przypomniął, że Burmistrz na te zmiany nie wyraził zgody i jeśli jej nie będzie w ciągu najbliższych dni pierwotny projekt uchwały pojawi się na sesji bez poprawek. Po dzisiejszym posiedzeniu Przewodnicząca Komisji przekaze informację Burmistrzowi jakie zamiany zostały zaopiniowane pozytywnie, a jego kompetencją jest podjęcie decyzji na tak lub nie, a kompetencją Rady jest podjęcie decyzji na sesji w formie głosowania. Podkreślił, że wciąż ma nadzieję na porozumienie w sprawie projektu budżetu na 2026 rok i pozytywny stosunek Burmistrza do zaproponowanych i zaopiniowanych dziś przez członków komisji zmian.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że opinia zostanie przygotowana na podstawie wydanych dzisiaj rekomendacji przez komisję Budżetu, sporządzona na piśmie i przekazana Burmistrzowi.

M. Przyszlak poinformował, że na jego ręce z Klubu Radnych Każdy jest Ważny wpłynął wniosek o wydłużenie terminu wypłaty tzw. becikowego ponieważ uchwała podjęta przez Radę wygasa z końcem bieżącego roku., wniosek zakłada wydłużenie obowiązywania uchwały do końca bieżącej kadencji Rady więc na kolejnym posiedzeniu Komisji Budżetu trzeba projekt uchwały omówić, zostanie on oczywiście wprowadzony również do porządku obrad sesji.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke złożyła wniosek aby w związku z zaopiniowanymi pozytywnie wnioskami do budżetu Burmistrz odniósł się do nich i przedłożył projekt budżetu z autopoprawkami zgodnymi z przedłożonymi i zaakceptowanymi wnioskami. Wezwała jeszcze raz do rozmowy i negocjacji w tej sprawie, tak aby miasto nie znalazło się w sytuacji, która dość mocno zahamuje albo wręcz cofnie miasto w jego rozwoju. Jeśli Burmistrz uzna, że zaproponowane zmiany nie zasługują na uwzględnienie w projekcie, poprosiła aby, jeśli to możliwe pisemnie uzasadnił swoje stanowisko. Radnym przypomniała, że projekt autopoprawek Burmistrz przedkłada Radzie na 7 dni przed sesją, podczas której projekt ma być procedowany i poddany pod głosowanie. Zawniosowała aby wykaz głosowań na d wnioskami został udostępniony w BIP, jeśli jest taka możliwość, a także udostępniony w systemie esesja, tak aby mieszkańcy mieli możliwość zapoznania się z wnioskami, które zostały zgłoszone i przegłosowane.

U. Stupałkowska, w kwestii formalnej stwierdziła, że to nie są autopoprawki Burmistrza ale poprawki, które wprowadzają radni ponieważ one nie wynikają z inicjatywy Burmistrza czyli będą to poprawki wniesione na wniosek radnych.

A. Suchański stwierdził, że rozumie stanowisko i rozterki Skarbnika ale chciałby zwrócić uwagę, że w projekcie budżetu, nie tylko w tym roku, wiele zadań jest zapisanych tak, że w gruncie rzeczy często trzeba się domyślać o co tak naprawdę w konkretnym zapisie chodzi, czasem zapis jest tak enigmatyczny, że przeciętny człowiek, nie posiadający merytorycznej wiedzy, której nie musi posiadać, po prostu jest w kropce, na co Skarbnik stwierdziła, że zapisy muszą być zgodne z ustawą o rachunkowości.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke, w związku z brakiem dalszych pytań i wniosków zakończyła posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono

Przewodnicząca Komisji
Planowania Budżetu i Infrastruktury
Miejskiej

Małgorzata Kucharska Zemke

Protokołowała:
Iwona Dragun