

ROiPM.0012.21.2025.ID
ROiPM.0012.18.2025.ID
ROiPM.0012.12.2025.ID
ROiPM.0012.13.2025.ID
ROiPM.0012.13.2025.ID

PROTOKÓŁ NR 21 /2025
z posiedzenia Komisji Planowania, Budżetu i Infrastruktury Miejskiej
z dnia 28 listopada 2024

PROTOKÓŁ NR 18/2025
Z posiedzenia Komisji Kultury Edukacji i Sportu
Z dnia 28 listopada 2025

PROTOKÓŁ NR 12 /2025
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z dnia 28 listopada 2024

PROTOKÓŁ NR 13/2025
Z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych
Z dnia 28 listopada 2025

PROTOKÓŁ NR 13/2025
Z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji
Z dnia 28 listopada 2025

Obecni na połączonym posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej (zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu):

1. M. Kucharska Zemke – Przewodnicząca Komisji Planowania Budżetu i Infrastruktury Miejskiej
2. Andrzej Suchański
3. Janina Dudek
4. Robert Lewicki
5. Henryk Krusiński
6. Grażyna Misztal
7. Mariusz Przyszlak
8. Alicja Dowksza
9. Urszula Trzebiatowska
10. Jerzy Wołoszyn
11. Czesław Drozd

12. Kacper Ochendal
13. Katarzyna Muszyńska
14. Michał Koziełko
15. Aurelia Taizari

Obecni na posiedzeniu Komisji:

1. Ryszard Szybajło – Burmistrz Miasta
2. Urszula Stupałkowska – Skarbnik Miasta
3. Maria Pazda – Sekretarz Miasta
4. Tomasz Kowalczyk – zastępca Burmistrza Miasta

Obrady połączonych Komisji pod przewodnictwem M. Kucharskiej-Zemke , Przewodniczącej Komisji Planowania Budżetu i Infrastruktury Miejskiej rozpoczęto o godz. 12.00

Porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektu budżetu Gminy Miejskiej Człuchów na 2026 rok przez komisje stałe Rady Miejskiej

II. Streszczenie przebiegu obrad.

Ad pkt 1

Zaopiniowanie projektu budżetu Gminy Miejskiej Człuchów na 2026 rok przez komisje stałe Rady Miejskiej

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke powitała wszystkich przybyłych na posiedzenie wspólne wszystkich stałych komisji, stwierdziła quorum i fakt, że komisja jest władna wydawać opinie, a także poinformowała, że jedynym punktem obrad zaplanowanym na posiedzenie jest zaopiniowanie projektu budżetu Gminy Miejskiej Człuchów na 2026 rok przez komisje stałe Rady Miejskiej, przedstawionym w Zarządzeniu Burmistrza w sprawie przedstawienia budżetu na rok 2026 dla Gminy Miejskiej Człuchów oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2026-2036, następnie przedstawiła krótko procedurę opiniowania i uchwalania budżetu oraz poinformowała, że zgodnie z procedurą całościowe opiniowanie budżetu przez Komisję planowania Budżetu i Infrastruktury Miejskiej nastąpi na zaplanowanym już posiedzeniu w dniu 3 grudnia. Radni otrzymali w systemie e sesja projekt obu dokumentów wraz z projektami budżetów podległych jednostek samorządowych, a także opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie notyfikacji projektów. W kwestii formalnej na pytanie czy poszczególne komisje muszą opiniować projekty łącznie czy osobno, U. Stupałkowska odpowiedziała, że zwyczajowo każda komisja opiniuje osobno każdy z przygotowanych projektów. Poprosiła o zabranie głosu Burmistrza i przedstawienie założeń uchwały budżetowej na 2026 rok.

Burmistrz R. Szybajło poprosił aby Skarbnik Miasta, najbardziej merytoryczną osobę, aby przedstawiła projekt budżetu na 2026r.

U. Stupałkowska, Skarbnik Miasta stwierdziła, że projekt budżetu został opracowany w oparciu o procedurę, o której mówiła Przewodnicząca Komisji w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, został on przygotowany oczywiście w trybie ustawy o finansach publicznych i został oparty o zarządzenie Burmistrza w sprawie określenia parametrów planistycznych, gdzie przyjęto wzrost dochodów o 4 procent, a wzrost wydatków o 3 procent, oczywiście wzrosty dotyczą wydatków powtarzalnych. W budżecie zaplanowano dochody w kwocie 101 mln 833 tys. złotych i dochody te zgodnie z ustawą zostały podzielone na bieżące i majątkowe, bieżące to 85 mln 200 tys., w tym dochody pochodzące z budżetu Unii Europejskiej 691 tys. złotych, majątkowe 16 mln 600 tys. złotych, w tym środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 12 mln 500 tys. złotych. Wydatki określono na poziomie 109 mln 183 tys. złotych, w podziale na wydatki bieżące i majątkowe, bieżące 80 mln 185 tys., podział znajduje się w załącznikach do uchwały, w bieżących zaplanowano środki na wydatki w programach unijnych 1 mln 90 tys. złotych, majątkowe zaplanowano na poziomie 28 mln 998 tys., w tym wydatki na programy współfinansowane ze środków unijnych w kwocie 18 mln 199 tys.. Ustawa o finansach publicznych nakłada obowiązek podziału wydatków bieżących na grupy określone w tej ustawie, pierwsza grupa to wydatki jednostek budżetowych, które wynoszą zgodnie z klasyfikacją budżetową 52 mln 134 tys., i dzielą się na dwie podgrupy, pierwsza to wynagrodzenia i składki od nich naliczane to 26 mln 982 tys. , druga to wydatki związane z realizacją zadań statutowych oraz pochodnych w kwocie 25 mln 151 tys. złotych. Kolejnym obowiązkiem jest wydział dotacji bieżących, w projekcie 16 mln 679 tys., świadczeń na rzecz osób fizycznych w kwocie 8 mln 821 tys., ostatnią grupą obligatoryjną w wydatkach bieżących stanowi obsługa długu, gdzie zaplanowano 1 mln 500 tys. złotych, ponieważ jeśli nawet deficyt zostanie zabezpieczony wolnymi środkami to i tak jest konieczność zabezpieczenia odsetek od kredytu. Stwierdziła, że taka kalkulacja budżetu daje deficyt budżetowy na poziomie 7 mln 3300 tys. złotych, którego pokrycie planowane jest z kredytu. Jednocześnie w budżecie ustala się rozchody na kwotę 2 mln złotych , są to spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W budżecie zgodnie z ustawą o finansach publicznych tworzy się rezerwy obligatoryjne i fakultatywne, obligatoryjne to rezerwa ogólna w kwocie 1 mln złotych, rezerwa na zarządzanie kryzysowe w kwocie 260 tys. złotych. Kolejne dwie rezerwy zaplanowane w budżecie na 2026 rok nie są obowiązkowe, pierwsza związana jest z wydatkami na oświatę, konkretnie na wydatki związane z odprawami dla nauczycieli, po dyskusji zapadła decyzja o przeniesieniu tych środków na rezerwę i uruchomieniu ich kiedy rzeczywiście będą musiały zostać wypłacone w postaci odpraw, w kwocie tej zaplanowano również podwyżki wynagrodzeń, które oszacowano na poziomie 3 procent, ostatnia rezerwa jest rezerwa celowa inwestycyjna, związana z realizacją budżetu obywatelskiego ponieważ na dzień planowania budżetu nie są znane inwestycje, które zostaną zrealizowane z tych środków. Kolejnym elementem obligatoryjnym w projekcie budżetu jest wyodrębnienie dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań zleconych, które są w przepisach przynależne administracji rządowej, a zlecone do realizacji samorządowi, łącznie jest to kwota 9 mln 335 tys. złotych, zarówno po stronie dochodów i wydatków, zaznaczyła, że są to środki niewystarczające na całkowite pokrycie kosztów realizacji zadań zleconych. Kolejnym punktem obligatoryjnym jest wskazanie środków i ich przeznaczenia z tytułu sprzedaży napojów alkoholowych, to kwoty 600 tys. złotych oraz dochód z tzw. małpek 130 tys. złotych, środki te planuje się w całości przeznaczyć na program przeciwdziałania alkoholizmowi i zwalczania narkomanii. Przypomniała, że środki nie wykorzystane na ten cel w bieżącym roku przechodzą na rok kolejne, ta sama zasada

dotyczy środków na ochronę środowiska, które są szacowane na 23 tys. złotych. Kolejnym obligatoryjnym punktem projektu budżetu jest wykazanie środków związanych z realizacją programów unijnych, finansowanych lub współfinansowanych z tego źródła, które zostały przedstawione w załączniku nr 10, na kwotę 19 mln 250 tys. złotych. Kolejnym obligatoryjnym punktem jest określenie wysokości dochodów i wydatków związanych z gospodarką odpadami komunalnymi, w tym przypadku również środki niewykorzystane w bieżącym roku przechodzą na rok następny. Budżet tej części został oszacowany na poziomie 7 mln 500 tys. złotych, zarówno po stronie dochodów jak i wydatków. Kolejnym punktem jest punkt dotyczący dotacji, zgodnie z ustawą o finansach publicznych należy je rozdzielić na dotacje te, które są przekazywane do sektora finansów publicznych i te, które będą wypłacone poza sektor finansów publicznych, dodatkowo jest obowiązek podziału na dotacje podmiotowe, przedmiotowe i celowe jeśli chodzi o sektor finansów publicznych oraz dotacje podmiotowe i celowe jeśli chodzi o dotacje poza sektor finansów publicznych. Stwierdziła, że w związku z tym iż zaplanowany budżet jest deficytowy, a aktualnie nie ma możliwości oszacowania na tę chwilę kwoty wolnych środków planuje się w niniejszej uchwale zaciągnięcie kredytu w kwocie 9 mln 300 tys., co nie oznacza, że zostanie on w ogóle zaciągnięty, jest to swego rodzaju zabezpieczenie na wypadek gdyby zaszła taka konieczność. W związku z tym, że zadłużenie sektora finansów publicznych jest pod specjalnym nadzorem to oprócz limitów w uchwale budżetowej należy dodatkowo upoważnić Burmistrza do zaciągnięcia zobowiązań kredytowych i wskazać ich przeznaczenie, a upoważnienie jest tożsame z zawartymi w uchwale limitami. Dodatkowo w uchwale jest zawarte dodatkowe upoważnienie dla Burmistrza do dokonania zmian w planie wydatków na uposażenia z tytułu zawartych umów pracy oraz zmiany w wydatkach związanych z przeniesieniem tychże wydatków wewnątrz działów, upoważnia się również Burmistrza do przekazania kierownikom jednostek budżetowych uprawnień do zawarcia umów, których realizacja jest niezbędna do ciągłości funkcjonowania jednostek, jak energia elektryczna, dostawy wody itp., których nie da się zawrzeć w trybie rocznym. Ponadto upoważnia się Burmistrza do lokowania wolnych środków na rachunkach innych niż ten, który prowadzi bankową obsługę budżetu, dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków wynikających z uzyskanych dotacji i środków europejskich, zmiany limitów przedsięwzięć z tym związanych, a także z brakiem płatności dokonanych z budżetu unijnego. Do uchwały wprowadza się także zapis upoważniający Burmistrza do dokonywania zmian w budżecie związanym z pomocą obywatelom Ukrainy, w związku z realizacją zadań z funduszu pomocowego w ramach wydatków rządowych. Wykonanie uchwały budżetowej powierza się Burmistrzowi i wchodzi ona w życie z dniem 1 stycznia 2026r. i podlega publikacji, przypomniała, że jest to jedyny dokument, który może zostać opublikowany później a wejść w życie 1 stycznia. Stwierdziła, że w załącznikach do projektu zostały przedstawione szczegółowo wszystkie informacje dotyczące zaplanowanego budżetu na 2026r., po stronie dochodowej i wydatkowej. Następnie odpowiedziała na szczegółowe pytania radnych do tej części informacji, szczególnie dotyczące warunkowości wprowadzanie zadań inwestycyjnych do budżetu dotyczących uzyskania dofinansowania zewnętrznego, co jak zgodnie stwierdził Burmistrz i Skarbnik nie jest możliwe ponieważ aby wskazać inwestycję do realizacji w budżecie należy w nim wskazać i zabezpieczyć środki finansowe. W dalszej części swojej wypowiedzi Skarbnik omówiła szczegółowo załączniki stanowiące integralną część uchwały budżetowej na 2026 rok, po stronie dochodowej i wydatkowej, które muszą się bilansować, następnie odpowiedziała na pytania radnych. Burmistrz R. Szybajło poinformował, że otrzymał właśnie wiadomość iż miasto otrzymało nagrodę Lider Powiatu Czulchowskiego, zostało wyróżnione za poziom inwestycji realizowanych na terenie miasta.

K. Muszyńska stwierdziła, że MDK, z którego dyrektorem były prowadzone rozmowy podczas posiedzenia Komisji Kultury Edukacji i Sportu na temat organizacji imprez zawnioskował o kwotę 300 tys. złotych więcej dotacji, zapytała czy w związku ze złożoną przez dyrektora deklaracją, że bez tej kwoty dodatkowej kwoty do jego budżetu nie będzie w stanie zorganizować wydarzeń plenerowych istotnych dla miasta, kwota zawnioskowana będzie przeznaczona dla domu kultury w innej formie na organizację tych trzech plenerowych imprez. Z pisma dyrektora jasno wynika, że jeśli nie otrzyma dodatkowych środków to nie będzie w stanie zorganizować trzech sztandarowych imprez plenerowych czyli można domniemać, że one po prostu się nie odbędą.

U. Stupałkowska stwierdziła, że na teraz nie planuje się jakiś dodatkowych środków dla MDK ponieważ po szczegółowej analizie budżetu domu kultury wyciągnięto wniosek, że jeśli przez ostatnie lata udało się te imprezy zrealizować, to powinno również być to możliwe w kolejnym roku i poproszono dyrektora o rewizję zaproponowanego przez niego budżetu i poszukanie w nim ewentualnych oszczędności. Faktem jest, że aby te środki dołożyć do budżetu MDK, trzeba je komuś zabrać albo zwiększyć dochody poprzez podniesienie podatków.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że organizacja imprez leży po stronie dyrektora MDK i decyzja również należy do niego. Potwierdził, że na dziś nie przewiduje zwiększenia budżetu MDK o wnioskowaną przez dyrektora kwotę 300 tys. złotych.

T. Kowalczyk, zastępca Burmistrza przedstawił część inwestycyjną projektu budżetu na 2026 rok. Podkreślił, że zaplanowane zostały inwestycje na kwotę 28 mln 998 tys. złotych i w większości są to zadania z pokryciem ze środków z dofinansowań zewnętrznych, szczegółowo opowiedział o planowanych do wykonania zadaniach w 2026r. oraz wskazał zaplanowane kwoty na ich realizację wraz z kwotami dofinansowania, po zakończeniu wypowiedzi odpowiedział na szczegółowe pytania radnych.

K. Muszyńska zapytała, co stanie się ze środkami, które zostały zabezpieczone w tegorocznym budżecie na inwestycje, które nie zostały zrealizowane i są przeniesione na 2026 rok.

U. Stupałkowska wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych budżet jednostki samorządu terytorialnego wygasa 31 grudnia, a środki będące wynikiem wyższego wykonania dochodu, bądź niższego wykonania wydatków wchodzi do nowego budżetu na kolejny rok jako wolne środki w okolicach marca, po zamknięciu ostatecznym roku poprzedniego, kiedy stworzony jest bilans z wykonania budżetu, w ubiegłym roku były to środki w wysokości ok. 8 mln.

M. Przyszlak stwierdził, że odnosząc się do tematu, który poruszyła przedmówczyni stwierdził, że niezrealizowanych tematów inwestycyjnych w tym roku jest na kwotę około 700 tys. złotych, które wymienił. Zapytał o ul. Słowackiego, o ile dobrze pamięta w spalonym budynku socjalnym było 11 mieszkań, a do końca tego roku zgodnie z przetargiem ma powstać również 11 mieszkań czyli zostaną odbudowane w ilości, w której się spaliły. Stwierdził, że stoi na stanowisku i również jest to stanowisko Klubu Radnych Każdy jest Ważny, że miasto powinno dostać odszkodowanie za spalone budynki, o który w czerwcu była informacja, że lada chwila zostanie wypłacone i w związku z tym na sesji w budżecie zostały zabezpieczone 3 mln złotych na odbudowę mieszkań w jak najkrótszym terminie. Zapytał ile odszkodowania zostało wypłacone do tej pory, o jaką wysokość odszkodowania gmina zabiega, jak jest propozycja ubezpieczyciela, co wiadomo dziś na ten temat.

Burmistrz R. Szybajło odniósł się do wypowiedzi M. Przyszlaka. W kwestii niewykonanych zadań inwestycyjnych stwierdził, że pozostały one niewykonane nie ze względu na opieszałość urzędników ale ze względów obiektywnych proces realizacji jest w toku i wiąże

się z wypełnieniem całej koniecznej do realizacji procedury prawnej, wydaniem zgód i pozwoleń przez starostę, a także żądaniem uzupełnienia dokumentacji w tym zakresie, podsumowując jest to niewykonalne, przy tak rozbudowanej procedurze w czasie, o którym mowa, takie sytuacje już się zdarzały, więc jest to stwierdzenie krzywdzące z jego punktu widzenia. W sprawie budynku na ul. Słowackiego i odszkodowania po pożarze stwierdził, że rzeczywiście było to 11 lokali socjalnych, w których mieszkało 11 rodzin, których ubezpieczenie zostało zawarte na nowych zasadach na początku roku. Nowe warunki ubezpieczenia zakładały odtworzenie budynków zniszczonych w razie pożaru. Sprawy związane z odszkodowaniem są w toku gdyż ubezpieczyciel uważa, że bezsporna kwota odszkodowania, która powinna być wypłacona to jest około 2 mln 300 tys. plus 100 tys. za rozbiórkę tego, co pozostało po pożarze, kwota bezsporna została przez ubezpieczyciela wypłacona na konto urzędu. Miasto powołało rzeczoznawcę gdyż nie zgadza się do końca z kwotą odszkodowania ponieważ uważa, że ubezpieczyciel nie doszacował kosztów odtworzenia budynku. W związku z tym na razie trwają negocjacje, a jeśli nie przyniosą oczekiwanych efektów sprawa prawdopodobnie zostanie skierowana na drogę sądową. Stwierdził, że od samego początku było założenie, że zostanie złożony wniosek do BGK o budowę trzech budynków z lokalami socjalnymi w tej lokalizacji, został ogłoszony przetarg na wybudowanie dwóch budynków jeszcze w bieżącym roku z 11 lokalami mieszkalnymi, a firma, która wygrała przetarg miała obowiązek przygotować pełną dokumentację, łącznie z pozwoleniem na budowę również na trzeci budynek, z czego się wywiązała i szczerze mówiąc gdyby były zabezpieczone środki na ten rok, to można by było tę inwestycję już zacząć realizować ogłaszając przetarg na jej wykonanie. Miasto jest w posiadaniu odpowiedzi z BGK, że złożony wniosek został zaakceptowany przez komisję i czeka w kolejce na podpisanie umowy i przekazanie środków, przypomniał, że wniosek był złożony na dofinansowanie budowy trzech budynków na kwotę ok. 6 mln 400 tys. złotych. Poinformował, że oprócz działań w zakresie odszkodowania i złożenia wniosku do BGK zwrócił się do premiera za pośrednictwem wojewody pomorskiego o uruchomienie rezerwy premiera na wypadek wyjątkowych zdarzeń losowych, odbyło się kilkanaście rozmów telefonicznych z podsekretarzem stanu, z parlamentarzystami, z panią wojewodą aby w tej nadzwyczajnej sytuacji uruchomić środki z rezerwy premiera. Stwierdził, że otrzymał informację od wojewody, że w związku z tym, że są projekty rządowe, które są powiązane z BGK, gdzie dofinansowanie jest wysokie, ok 80 procent, nie będzie możliwości otrzymania środków z rezerwy premiera ponieważ można ubiegać się o środki z BGK w ramach programów rządowych.

M. Przyszlak podziękował za wyczerpującą odpowiedź na jego pytania, która jeszcze bardziej utwierdziła go w przekonaniu, że skoro istnieje tyle zewnętrznych możliwości pozyskania środków, to jaki jest sens wykładania własnych środków, a mowa jest o 3 mln złotych skoro za chwilę otrzymamy środki zewnętrzne. Zadeklarował, że będzie za dołożeniem kwoty brakującej do realizacji inwestycji z własnych środków budżetowych miasta, w przypadku otrzymania dofinansowania. Jest jeszcze jeden aspekt tej sprawy, spłonęło 11 mieszkań i 11 mieszkań zostanie odbudowane i oddane do użytku, chciały w związku z tym usłyszeć konkretną informację jakie zasoby mieszkaniowe posiada miasto ponieważ z posiadanej przez niego wiedzy wynika, że wszystkie rodziny ze spalonego budynku zostały zabezpieczone, część otrzymała mieszkania socjalne w innych lokalizacjach, gdzie będą najprawdopodobniej chcieli zostać, około 10 rodzin jest na liście oczekujących, więc stworzyła się przestrzeń aby wszyscy potrzebujący byli zabezpieczeni, a środki zaproponowane w budżecie na ten cel można pożytecznie wydać, na realizację innych zadań, które zabezpieczą inne zbiorowe potrzeby i oczekiwania mieszkańców.

Zwrócił się z pytaniem do zastępcy Burmistrza czy w przypadku ul. Królewskiej można zawnioskować o dofinansowanie z rządowego funduszu dróg.

T. Kowalczyk wyjaśnił, że ul. Królewska nie jest drogą, gdzie odbywa się ruch samochodowy, w planie zagospodarowania przestrzennego jest deptakiem, gdzie dopuszczony jest ruch czasowy dla służb miejskich oraz dojazd do lokali handlowych. Została przygotowana koncepcja modernizacji na całość, został zrealizowany pierwszy etap, ok 2/3 ulicy ze względu na ograniczone środki finansowe, na realizację z Polskiego Ładu miasto na realizację otrzymało dofinansowanie w kwocie 2 mln złotych. Oszacowano koszt przebudowy drugiego odcinka na kwotę 1,1-1,2 mln złotych, w takim samym zakresie jak odcinek już zmodernizowany. Wniosek złożony o całościowe wykonanie dokumentacji projektowej dla centrum miasta jest ważny ale należy wziąć pod uwagę, że nie ma środków na ten cel w budżecie, a wydać 200 tys. złotych na dokumentację projektową tylko po to aby leżała na półce w szafie jest jego zdaniem dobrym rozwiązaniem. W sprawie organizacji ruchu dodał, że został stworzony nowy projekt, nie tylko ul. Królewskiej ale również wszystkich ulic w ścisłym centrum miasta i została przez starostę wydana decyzja zatwierdzająca, do końca roku zostanie to załatwione, w szczególności są to drobne zmiany dotyczące przejść dla pieszych, zakaz wjazdu na ul. Królewską został utrzymany, można będzie wjechać samochodem w określonych godzinach dla wszystkich, którzy tego potrzebują, wjazd dla służb miejskich i ratowniczych pozostaje nieograniczony, udzielił szczegółowych odpowiedzi na pytania radnych w tej kwestii.

Burmistrz R. Szybajło odniósł się do kwestii zabezpieczenia 3 mln w przyszłym budżecie na budowę trzeciego budynku z mieszkaniami socjalnymi. Stwierdził, że rzeczywiście jeszcze kilka lat temu było 120 rodzin oczekujących na przydział mieszkania z zasobów miejskich, na dziś jest 10 rodzin oczekujących i są to głównie oczekujący na mieszkania socjalne ponieważ są one najtańszymi mieszkaniami dla najemców, dodatkowo po pożarze wiele osób nie przyjmowała mieszkań na wyższych piętrach ze względu na swoją niepełnosprawność, a zaplanowane budynki na ul. Słowackiego są parterowe, w planach miasta jest również wyburzenie kilku budynków gdzie teraz znajdują się mieszkania socjalne ponieważ nie spełniają właściwych standardów, a co za tym idzie stanowią pewne zagrożenie dla mieszkańców. Wy tłumaczył, że jego decyzja wprowadzenia do budżetu 3 mln złotych na ten cel wynikała z tego, że budżet dysponuje już kwota 2 mln 300 tys. złotych z odszkodowania na odbudowanie mieszkań socjalnych. Podkreślił, że co roku budżet jest proponowany na miarę możliwości choć wszyscy zdają sobie sprawę, że potrzeb jest zdecydowanie więcej.

M. Przyszlak stwierdził, że od czerwca jest mowa o tych środkach na odbudowę budynków socjalnych na ul. Słowackiego i faktem jest, że 11 mieszkań zostało odbudowanych, więc jego ta argumentacja nie przekonuje. W kwestii ul. Królewskiej on jak i Klub stoją na stanowisku aby wstrzymać inwestycję w modernizację pozostałej części ul. Królewskiej, zabezpieczyć środki finansowe, zabezpieczyć środki finansowe na przygotowanie dokumentacji dla ścisłego centrum miasta, choć może na początek, zgodnie z przyjętymi kryteriami przez zespół ds. dróg określić priorytety w tej kwestii, zdecydowanie zaproponował przesunięcie tej inwestycji na 2027 rok, a w 2026 roku zabezpieczyć środki na kompleksową dokumentację projektową. Stwierdził również, że Klub chciałby wprowadzić ok 25 zadań do budżetu, które zostaną dziś przedstawione.

Burmistrz R. Szybajło, w związku z tym, że temat wprowadzenia nowych zadań jest jemu i jego współpracownikom zupełnie nieznany, zaapelował i poprosił o wysłuchanie propozycji radnych, przeanalizować je i wypowiedzieć się merytorycznie o nich podczas posiedzenia Komisji Budżetowej opiniujący projekt.

M. Przyszlak, w kwestii formalnej zauważył, że wszystkie komisje merytoryczne muszą zaopiniować projekt budżetu w zakresie swoich merytorycznych kompetencji, a następnie opinię wyda Komisja Budżetu, zgodnie ze swoimi uprawnieniami statutowymi, co sprostowała G. Misztal, że nie statut a uchwała o procedurze uchwalania budżetu.

J. Dudek w swojej wypowiedzi poparła argumenty Burmistrza dotyczące wpisania środków na budowę trzeciego budynku socjalnego na ul. Słowackiego.

M. Przyszlak zgodził się z jej stanowiskiem ale podkreślił, że w tym wypadku trzeba poczekać na środki zewnętrzne, o których mówił Burmistrz, jak również środki z negocjacji prowadzonych z ubezpieczycielem, zapytał jaka kwota jest w grze.

Burmistrz R. Szybajło wyjaśnił, że ubezpieczyciel walczy o to, by wypłacić jak najniższe odszkodowanie, operat szacunkowy przygotowany przez niego opiewa na mniejszą sumę niż ten przygotowany przez miasto, różnica to ponad 2 mln złotych, prowadzone są w tej sprawie negocjacje z brokerem ale bardzo prawdopodobny i nie wykluczony na koniec jest scenariusz sądowy. Na pytanie i stwierdzenie A. Taizari, że do niej jako Przewodniczącej Komisji Spraw Społecznych nie docierają informacje, że jakaś duża ilość osób chce zamienić mieszkania z socjalne z wyższych pięter na zlokalizowane na usytuowane niżej odpowiedział, że spotyka się na co dzień z takimi prośbami i nie nagłaśnia tego tematu ponieważ nie widzi takiej potrzeby, ale one są i nie można ich ignorować, a mieszkań socjalnych na parterze miasto nie posiada i dodatkowo od lat odraczane jest wyburzanie budynków nie spełniających standardów.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że w załączniku inwestycyjnym jest zapis dotyczący ul. Armii Krajowej, czy dotyczy to również ulicy na os. Sikorskiego, Burmistrz odpowiedział, że jest to odcinek od ul. Szczecińskiej do skrzyżowania na os. Sikorskiego. Zapytała co było podstawą wpisania do budżetu miasta na 2026 rok remont ul. Królewskiej, która jest ulica reprezentacyjną, a nie wpisaniem do budżetu potrzeb mieszkańców, które zostały zawarte między innymi we wniosku złożonym przez Klub takich ulic jak Jana Nowaka Jeziorańskiego, Łąkowa, Podbiپیty, Szczecińska Wiosenna, Bratkowa, Magnoliowa, Forsycjowa.

Burmistrz R. Szybajło odpowiedział, że nie ma mowy o żadnym wykluczeniu żadnych ulic ale o możliwościach budżetowych miasta. Kryteria, które zostały przyjęte przez zespół ds. dróg w formie uchwały spowodują, że niektóre drogi będą naprawdę wykluczone ponieważ nie będą spełniać wymogów. Zasadą zawsze obowiązującą było składanie wniosków na środki zewnętrzne jeśli chodzi o modernizację dróg miejskich do wojewody, a do tego roku takich wniosków można było składać równocześnie kilka, więc udawało się otrzymywać dofinansowanie, proces przyznawania również zawierał kryteria i priorytety dla określonych dróg. Na dziś środki te zostały znacząco ograniczone, jak wynika z informacji wojewody pomorskiego, ograniczono więc możliwość składania po kilka wniosków przez samorządy, można złożyć jeden wniosek na jedną drogę miejską, uzgodniono, że zostanie złożony wniosek na dofinansowanie do modernizacji ul. Armii Krajowej, o której modernizację M. Przyszlak wnioskuję od lat siedmiu, a w mieście są również drogi, które czekają na remont od kilkunastu lat. Podkreślił, że jeśli na terenie miasta mają być realizowane inwestycje, to trzeba sięgać po środki zewnętrzne gdyż budżet stać tylko na inwestycje na poziomie 3 mln z własnego budżetu, nie więcej. W przedstawionym projekcie budżetu jest propozycja inwestycji na 28 mln złotych właśnie dzięki środkom zewnętrznym i jest to, jego zdaniem najlepsza z możliwych i optymalna dla budżetu miasta propozycja, zaapelował o rozważenie wszystkich za i przeciw, nie wykluczył realizacji zadań, o których mowa w następnych budżetach. Chciałby aby można było zrealizować wszystkie inwestycje ale niestety brakuje możliwości finansowych aby to zrobić.

G. Misztal odniosła się do propozycji wyłączenia ul. Królewskiej z budżetu na 2026 rok i stwierdziła, że nie mówi tu w imieniu mieszkańców ulicy czy szerzej śródmieścia. Zmodernizowanie deptaka łączy się z jego ożywieniem, a także z podkreśleniem jego reprezentacyjnej dla miasta funkcji, o której się mówi od wielu lat, została przygotowana koncepcja i projekt na całość więc jej zdaniem należy dokończyć jak najszybciej tę inwestycję i wyremontować pozostałą część Królewskiej, a dokładanie tego na kolejny rok będzie skutkować tym, że w ogóle dokończenie modernizacji może być niemożliwe, jest za tym aby ta inwestycja pozostała w budżecie na 2026 rok, tak jak zaproponował Burmistrz w swoim projekcie budżetu, na co M. Przyszlak odpowiedział, że on jednak pozostaje przy swoim stanowisku rozumiejąc jednocześnie przytoczone argumenty.

K. Muszyńska zapytała o szczegóły dotyczące przeznaczenia kwoty 200 tys. złotych na utwardzenie dróg płytami betonowymi, a także o 13 tys. 500 zł. zapisane w punkcie stypendia dla uczniów, o jakie stypendia chodzi.

U. Stupałkowska wyjaśniła, że chodzi o stypendia socjalne wypłacane z mocy ustawy.

T. Kowalczyk wyjaśnił, co do pierwszego pytania, że punkt ten dotyczy Al. Wiosennej, w najbardziej newralgicznym miejscu i jest to realizacja wniosku mieszkańców.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke w związku z brakiem dalszych pytań poprosiła o przekazanie przez Przewodniczących komisji stałych Rady opinii poszczególnych komisji w sprawie projektu budżetu na 2026 rok. W pierwszej kolejności poprosiła członków Komisji Spraw Społecznych o zaopiniowanie w drodze głosowania obu projektów.

Członkowie Komisji Spraw Społecznych negatywnie zaopiniowali projekt budżetu Gminy Miejskiej Człuchów na rok 2026 przedłożony przez Burmistrza Miasta w zakresie merytorycznej odpowiedzialności komisji

Członkowie Komisji Spraw Społecznych negatywnie zaopiniowali projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Człuchów na lata 2026-2036 przedstawiony przez Burmistrza Miasta w zakresie merytorycznej odpowiedzialności komisji

A.Taizari zabierając głos przedstawiła w imieniu Klubu Każdy jest Ważny oraz mieszkańców wniosek z propozycjami inwestycyjnymi do uwzględnienia w budżecie gminy na 2026 rok. Stwierdziła, że przedstawione projekty obejmują kluczowe obszary funkcjonowania gminy i stanowią odpowiedź na rzeczywiste potrzeby zgłaszane przez mieszkańców. Celem niniejszego wniosku jest przedstawienie kompleksowego programu w rozwoju gminy na rok 2026, który przyczyni się do poprawy jakości infrastruktury technicznej i społecznej, zwiększenia bezpieczeństwa mieszkańców, wzmocnienia partycypacji społecznej, rozwoju oferty kulturalnej, sportowej i rekreacyjnej, ochrony środowiska naturalnego, poprawy warunków życia wszystkich mieszkańców. Propozycje zawarte we wniosku zostały opracowane na podstawie bezpośrednich sygnałów od mieszkańców, analizę bieżących potrzeb w poszczególnych obszarach działalności miasta, konsultacji z radnymi i przedstawicielami społeczności lokalnych, diagnozowania potrzeb infrastrukturalnych i organizacyjnych oraz obserwacji rzeczywistej sytuacji gminy. W związku z powyższym Komisja Spraw Społecznych składa wniosek o ujęcie zawartych w nim postulatów w budżecie na 2026 rok oraz WPF na lata 2026-2036 oraz zawnioskowała o przegłosowanie przez członków komisji przedstawionego przez nią wniosku.

Wniosek Komisji Spraw Społecznych stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

T. Kowalczyk, zastępca Burmistrza poruszył dwie kwestie, w pierwszym punkcie dotyczącym przeniesionych z 2025r. inwestycjach zapytał dlaczego sądzi, że inwestycja na ul. Lawendowej jest inwestycja przenoszona, nie było w bieżącym roku tej inwestycji w budżecie, z czym zgodziła się przedmówczyni. Druga kwestia dotyczy faktu, że przy niektórych inwestycjach zostały podane kwoty, przy innych nie zostały podane, chciałby aby do każdej z nich zostały podane konkretne kwoty, na co Przewodnicząca Komisji Budżetu odpowiedziała, że ta właśnie komisja odniesie się do tej kwestii na posiedzeniu 3 grudnia.

G. Misztal stwierdziła, że komisja przed chwilą wydała negatywną opinię w zakresie części budżetu leżącej w jej kompetencjach czyli pomocy społecznej, ochrony środowiska, programów profilaktycznych, zapytała jaka jest przyczyna takiej decyzji, co wpłynęło na negatywną opinię tej części budżetu będącej w gestii komisji

A. Taizari odpowiedziała, że takie jest stanowisko Klubu w sprawie wydania opinii i nie ma nic do dodania.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke poddała pod głosowanie zgłoszony wniosek przez Przewodniczącą Komisji Spraw Społecznych, a M. Przyszlak poinformował, że szczegółowe informacje finansowe do wniosku zostaną przedstawione na posiedzeniu Komisji Budżetu 3 grudnia ponieważ ma świadomość, że nie ma możliwości zmiany kwoty deficytu budżetu na 2026 rok, wszelkie zaproponowane zmiany będą mieścić się w ramach kwot zawartych w projekcie, a komisja ma zagłosować za przedstawionymi propozycjami zmian do budżetu.

J. Dudek stwierdziła, że nie rozumie tej sytuacji, szczególnie dotyczącej propozycji remontu dróg, których priorytety zostały określone podczas prac zespołu, a propozycje dziś przedstawione nie zostały ocenione według ustalonych kryteriów.

Radni przedyskutowali zgłoszone przez Klub Radnych Każdy jest Ważny propozycje zmian do budżetu na 2026 r.

M. Przyszlak stwierdził, że jest konieczność zorganizowania gabinetu dla Przewodniczącego Rady ponieważ nie ma miejsca, w którym mógłby spokojnie spotkać się z mieszkańcami czy przedstawicielami innych samorządów, a tych spotkań odbywa naprawdę dużo. Biuro Rady to duży metraż i jest w nim dużo miejsca do wykorzystania, być może wcześniej nie było takiej potrzeby ale teraz ona jest, a funkcja przewodniczącego Rady jest na tyle ważna, że powinno być biuro przeznaczone tylko dla przewodniczącego, gdzie będą odpowiednie warunki aby można było odbywać spotkania, warunki te, które są teraz, są nie do zaakceptowania. Podkreślił, że jest to wstyd dla miasta, że przewodniczący nie ma wydzielonego miejsca gdzie mógłby spokojnie pracować i spotykać się z interesariuszami.

H. Krusiński zauważył, że inni radni również spotykają się z mieszkańcami w biurze Rady, na co M. Przyszlak stwierdził, że to ma być gabinet przewodniczącego a pozostali radni będą mieli do dyspozycji inne pomieszczenia, o których mówią.

Członkowie Komisji Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowali zgłoszony wniosek w zakresie działalności komisji

K. Muszyńska stwierdziła, że według informacji, które zostały przekazane radnym, każdy z nich miał wytypować po dwie ulice do remontów, które następnie będą ocenione zgodnie z kryteriami ustalonymi przez zespół.

T. Kowalczyk stwierdził, że w tej sprawie została podjęta uchwała i wszystko jest jasne. Procedury uchwalania budżetu określają również tryb i termin zgłaszania wniosków do budżetu, ta propozycja dotyczyła prac związanych z zespołem a nie prac nad budżetem.

Wnioski powinny zostać złożone w terminie określonym procedura, a nie dziś kiedy oceniany jest kompleksowy projekt uchwały budżetowej.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że została przyjęta uchwała w sprawie typowania kolejności dróg miejskich do remontów, jest za tym aby w analizie potrzeb w kolejnych latach wziąć pod uwagę kryteria, które zostały przez zespół wypracowane, nie została jednak przeprowadzona taka analiza dróg do remontu, które de facto są wprowadzane do budżetu na 2026 rok, ten wniosek to drogi bez analizy i realizacji uchwały, którą ostatnio uchwalono.

K. Muszyńska, Przewodnicząca Komisji Kultury Edukacji i Sportu stwierdziła, że o propozycjach zawartych w e wniosku przedstawionym przez A. Taizari chyba już wszystko powiedziano więc nie będzie się powtarzać i można w tej sytuacji przejść do głosowania.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke poprosiła o zaopiniowanie projektu budżetu na 2026 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2026-2036 w drodze głosowania przez członków Komisji Kultury Edukacji i Sportu, w zakresie działalności komisji.

Członkowie Komisji Kultury Edukacji i Sportu negatywnie zaopiniowali projekt budżetu Gminy Miejskiej Człuchów na rok 2026 przedłożony przez Burmistrza Miasta w zakresie merytorycznej odpowiedzialności komisji.

G. Misztal zapytała Przewodniczącą komisji jakie są uwagi komisji do projektu uchwały budżetowej w zakresie oświaty, sportu, instytucji kultury, bo właśnie przed chwilą projekt budżetu tych instytucji został zaopiniowany negatywnie.

K. Muszyńska, Przewodnicząca Komisji Kultury Edukacji i Sportu stwierdziła, że jeśli chodzi o budżet MDK to uważa, że jest on niedoszacowany ze względu na brak dodatkowych środków na organizację imprez plenerowych, o które wnioskował dyrektor MDK, przypomniała, że pod czas rozmów z dyrektorem wszyscy radni poparli jego wniosek w sprawie zwiększenia budżetu jednostki. Na pytanie Burmistrza gdzie jest ten wniosek odpowiedziała, że został on złożony wraz z propozycją budżetu na przyszły rok dyrektora MDK i nie został on uwzględniony.

Burmistrz R. Szybajło stwierdził, że jeśli radni negują przygotowany na 2026 rok budżet, ponieważ uważają, że nie ma tam kwoty 300 tys. na imprezy, to w złożonym wniosku kwota ta powinna być uwzględniona, a jej nie ma.

Przewodnicząca M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że podczas posiedzenia Komisji Budżetu wszystkie wątpliwości zgłaszane przez Burmistrza zostaną wyjaśnione, zarządziła głosowanie na projektem WPF członków Komisji Kultury Edukacji i Sportu.

Członkowie Komisji Kultury Edukacji i Sportu negatywnie zaopiniowali projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Człuchów na lata 2026-2036 przedstawiony przez Burmistrza Miasta w zakresie merytorycznej odpowiedzialności komisji.

K. Muszyńska, Przewodnicząca Komisji Kultury Edukacji i Sportu, poprosiła członków komisji o przegłosowanie zgłoszonego przez Klub Radnych Każdy jest Ważny wniosku o wprowadzenie do budżetu na 2026r. zaproponowanych zadań.

Wniosek uzyskał pozytywną rekomendację członków Komisji Kultury Edukacji i Sportu.

Więcej wniosków nie zgłoszono, na tym protokół zakończono

Przewodnicząca Komisji Planowania
Budżetu i Infrastruktury Miejskiej

Małgorzata Kucharska-Zemke

Protokołowała:

Iwona Dragun