

PROTOKÓŁ NR 17/2026
z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych
z dnia 16 kwietnia 2026

Obecni na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych (zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu):

1. Aurelia Taizari – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych
2. Alicja Dowksza
3. Kacper Ochendał
4. Andrzej Suchański

Nieobecni podczas posiedzenia Komisji :

1. Urszula Trzebiatowska

Obecni na posiedzeniu Komisji:

1. Maria Pazda – Sekretarz Miasta
2. Dorota Lipska

Obrady Komisji pod przewodnictwem Aurelii Taizari – Przewodniczącej Komisji Spraw Społecznych rozpoczęto o godz. 9.00

Porządek posiedzenia:

- I Sprawy organizacyjne, zatwierdzenie protokołów z poprzedniego posiedzenia
- II Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi za 2025r.
- III Zaopiniowanie projektu uchwał na najbliższą sesję
- IV Sprawy bieżące

II. Streszczenie przebiegu obrad.

Ad pkt 1

Sprawy organizacyjne, zatwierdzenie protokołów z poprzedniego posiedzenia komisji

Przewodnicząca A. Taizari powitała wszystkich przybyłych na posiedzenie, stwierdziła quorum oraz przedstawiła porządek obrad komisji, zapytała czy ktoś z członków chciałby złożyć wniosek o rozszerzenie porządku obrad, nie było wniosków, członkowie komisji zaakceptowali porządek obrad w głosowaniu. Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt protokołu z ostatniego wspólnego z Komisją Budżetu posiedzenia z dnia 10 marca 2026r., protokół został przyjęty przy jednym głosie wstrzymującym się.

Ad pkt 2

Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi za 2025r.

D. Lipska stwierdziła, że przedstawienie analizy jest spełnieniem wymogu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, jak co roku Burmistrz jest zobowiązany do przedstawienia Radzie jak system gospodarowania odpadami komunalnymi funkcjonował w roku minionym. Ustawa określa również zakres in formacji, które analiza ma zawierać, a także informację na jakiej podstawie została ona sporządzona. Nowością w stosunku do lat poprzednich są sprawozdania podmiotów reprezentujących podmioty kaucyjne w związku z wprowadzeniem od października ubiegłego roku powszechnego systemu kaucyjnego, a dane przekazane przez te podmioty obowiązkowo muszą znaleźć się w analizie sporządzanej przez gminę. Stwierdziła, że w związku z tym iż system kaucyjny zaczął obowiązywać dopiero od października ubiegłego roku dane te nie mają większego wpływu na całość analizy ale trzeba mieć świadomość, że dopiero dane z całego bieżącego roku w przyszłorocznej analizie będą już mieć jakiś wpływ na raport, jednak trudno dziś określić jednoznacznie jak duży on będzie. Następnie szczegółowo omówiła analizę, 5880 ton odpadów trafiło z terenu miasta do ZZO w Nowym Dworze, z czego odpady dostarczone w ramach gminnego systemu, czyli te odbierane i zagospodarowywane na zlecenie gminy to 5614 ton, różnica pochodzi od pozostałych wytwórców i w przeważającej części są to odpady nie mające charakteru odpadów komunalnych, w systemie jest jeden podmiot, który nie przystąpił do ogólnego systemu, ma on indywidualną umowę na odbiór odpadów, pozostałe firmy, pozostałe firmy oraz nieruchomości niezamieszkałe znajdują się w systemie gminnym. W systemie jeszcze jest przewaga odpadów zmieszanych czyli niesegregowanych nad odpadami segregowanymi. W kwestii potrzeb inwestycyjnych, największą będzie realizacja modernizacji PSZOKu w Kiełpinie, które aktualnie jest na etapie wyboru ofert, będzie ono realizowane przez najbliższe dwa lata. W kwestii kosztów systemu stwierdziła, że są one finansowane z opłat mieszkańców i wyniosły: koszty odbioru z nieruchomości i transportu do instalacji to 2 mln 535 tys.673 złote, koszt zagospodarowania odpadów w instalacji to 3 mln 417 tys. złotych, usuwanie odpadów z miejsc nie przeznaczonych do ich magazynowania czyli likwidacja tzw. dzikich wysypisk, w ubiegłym roku nie wydatkowano na ten cel żadnych środków, tworzenie PSZOK, jeszcze jakaś część dokumentacyjna związana z planowaną modernizacją wydatkowano kwotę 74 tys. 240 złotych, natomiast utrzymanie czyli bieżące funkcjonowanie PSZOK to był wydatek w kwocie 235 tys. 40 złotych. Przypomniała, że punkt obsługuje dwie gminy, miejską i wiejską, a każda gmina rozlicza się indywidualnie, koszty obsługi administracyjnej to 353 tys. 318 złotych, koszty edukacji ekologicznej to 7 tys. 102 złote i w ubiegłym roku nie było wydatków na zakup koszy i pojemników. Łączne wydatki w 2025 roku wyniosły 6 mln 622 tys. 884 złote dochody zaś w wyniku ustalonych opłat to kwota 5 mln 944 tys.919 złotych, różnica na minusie została pokryta z poczynionych w systemie oszczędności z poprzednich lat, kwota nieco powyżej 100 tys. nadwyżki pozostała jeszcze do ewentualnego wykorzystania w roku bieżącym. Zasugerowała, że pod koniec roku trzeba będzie wrócić do kwestii opłaty za odpady ponieważ aktualnie system jest na granicy spięcia kosztów z dochodami. Stwierdził, że analiza związana z odpadami oraz poziomem recyklingu są corocznie przedstawiane Marszałkowi

Województwa jednak są one zatwierdzane dopiero pod koniec roku bieżącego za rok ubiegły, a kapitałowe znaczenie w nich ma poziom recyklingu, który jest narzucany gminie, a za brak realizacji grożą kary nakładane na gminę podkreśliła, że za poprzedni rok według analizy poziom recyklingu jest na wysokim poziomie, co powinno skutkować brakiem kar ale ostatecznie będzie to wiadomo po zatwierdzeniu sprawozdania pod koniec roku, do tej pory w poprzednich latach kwota kar, które zapłaciła gmina to 50 tys. złotych. Po zakończeniu wypowiedzi odpowiedziała na pytania członków komisji.

K. Ochendał zapytał jak cały system wygląda w stosunku do wprowadzonego systemu kaucyjnego.

D. Lipska odpowiedziała, że nie jest w stanie tego określić za rok ubiegły ponieważ system kaucyjny wszedł w życie dopiero od października więc jest to za krótki okres aby stwierdzić jakie są czy będą w kolejnym roku skutki dla gminy. Jedyną instytucją, która przewiduje skutki jest ZZO bo system ten zdecydowanie uszczuplił ich przychody więc od stycznia wzrosły opłaty. Stwierdziła, że masa odpadów z systemu kaucyjnego trafi do gminy poprzez sprawozdania składane przez operatorów systemu. Podkreśliła, że w kwestiach dotyczących gospodarki odpadami prowadzone są nadal i w zasadzie ciągłe prace nad zmianami więc może okazać się, że już na jesieni będzie zupełnie inna rzeczywistość. W sprawie masy odpadów tekstylnych, które w tym roku odbierane są po raz pierwszy założono większą ich masę do przetargu, 70 kg na osobę, jaka będzie ich finalna ilość czas pokaże ale różnicę już widać wzrost z 4 ton do 14 po pierwszym odbiorze. Podkreśliła, że segregacja dla systemu jest najważniejsza i kluczowa ze względu na późniejsze koszty zagospodarowania odpadów, frakcja zmieszana jest najdroższa, co wiąże się bezpośrednio z wysokością opłat dla mieszkańców.

Przewodnicząca A Taizari zapytała jak jest z edukacją ekologiczną, bo jednak biorąc pod uwagę to, co wcześniej zostało powiedziane jest ona kluczowa, a wydano tylko 7 tys.

D. Lipska stwierdziła, że owszem w 2025r. Było to 7 tys. ale rok wcześniej ponad 40 tys. złotych, a referat dysponuje jeszcze materiałami edukacyjnymi więc nie było potrzeby aby wydawać więcej. Podkreśliła, że jest różnica w świadomości osób zamieszkujących domki jednorodzinne i budynki wielorodzinne, stwierdziła, że ciężko jest dotrzeć do świadomości osób mieszkających na osiedlach wielorodzinnych ponieważ miejsce zamieszkania daje pewnego rodzaju anonimowość. Oczywiście na osiedlach można by było wprowadzić kontrolę poprzez indywidualny system ale jest to bardzo duży koszt.

A. Suchański wskazał na konieczność większej edukacji, która zwiększy świadomość problemu, tym bardziej, że zawsze znajdują się osoby czy też grupy osób, które nie będą przestrzegać zasad. Jego zdaniem należało by rozwinąć edukację, zastosować nie tylko materiały informacyjne ale również spotkania edukacyjne, nie tylko w szkołach ale również z innymi grupami społecznymi.

D. Lipska stwierdziła, że jak jest opór materii, to i nauczanie nie pomoże, bez względu na zastosowane narzędzia edukacyjne. Często mieszkańcy przychodzą z roszczeniami i nie przyjmują do wiadomości, że mają również obowiązki nałożone ustawą, nie rozumieją, że jak system nazywa się gminnym to nie obciąża tylko i wyłącznie gminy ale również mieszkańców. Gmina zarządzająca systemem musi traktować wszystkich jednakowo zarówno tych mieszkających w budynkach wielorodzinnych jak i tych mieszkających w budynkach jednorodzinnych, ponieważ ustawa nakłada na wszystkich takie same obowiązki. Gmina wystosowała pisma do zarządców nieruchomości z wnioskiem aby przygotowali zestaw zasad i reguł, które stricte będą obowiązywały na terenie nieruchomości, którymi zarządzają ponieważ osiedle jest nieruchomością spółdzielni nie miejską. Gmina ma narzędzia nie tylko edukacyjne ale również egzekucyjne, więc w skrajnych przypadkach może nakładać kary, nie wykluczyła, że mogą one być zastosowane.

Członkowie komisji przedyskutowali pomysły na prowadzenie nowych działań edukacyjnych związanych z koniecznością segregacji odpadów komunalnych oraz problemy związane z dotarciem do mieszkańców.

A. Dowksza stwierdziła, że podobna sytuacja jest z placami zabaw, które miasto przekazało w zarząd spółdzielniom, również są one zaniedbane, tak samo jak zaniedbana jest edukacja związana z odpadami.

Ad pkt 3

Zaopiniowanie projektu uchwał na najbliższą sesję

Przewodnicząca A. Taizari stwierdziła, że nie ma projektów uchwał na najbliższą sesję, które wymagałyby merytorycznego opiniowania przez komisje w związku z tym zakończyła ten punkt obrad.

Ad pkt 4

Sprawy bieżące

Wolnych wniosków nie zgłoszono, na tym protokół zakończono

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych

Aurelia Taizari