

PROTOKÓŁ NR 19/2026
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z 24 kwietnia 2026r.

I. Ewidencja obecności członków

Obecni na posiedzeniu *(zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu):*

1. Czesław Drozd – Przewodniczący Komisji
2. Janina Dudek
3. Koziełko Michał
4. Małgorzata Kucharka-Zemke
5. Grażyna Misztal

Obecni na posiedzeniu spoza Komisji

1. U. Stupałkowska – Skarbnik Miasta
2. M. Pazda – Sekretarz Miasta
3. K. Baranowska – dyrektor MBP

Posiedzenie komisji pod przewodnictwem Czesława Drozda rozpoczęło się o godz. 8.00

Porządek posiedzenia

1. Sprawy organizacyjne, przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń
2. Podpisanie protokołu z kontroli Miejskiej Biblioteki Publicznej
3. Wypracowanie wniosków do RIO w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta absolutorium z wykonania budżetu za 2025 rok.
4. Sprawy bieżące

Streszczenie posiedzenia Komisji

Ad pkt 1

Sprawy organizacyjne, zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji

Przewodniczący Cz. Drozd powitał wszystkich na posiedzeniu komisji, przedstawił porządek posiedzenia i poprosił o jego akceptację przez członków komisji, porządek obrad został zaakceptowany. Protokół z poprzednich posiedzeń komisji zostały zaakceptowane przez członków komisji w głosowaniu, bez uwag.

Ad pkt 2

Podpisanie protokołu z kontroli Miejskiej Biblioteki Publicznej

Przewodniczący Cz. Drozd stwierdził, że na wniosek dyrektor MBP protokół pokontrolny został skorygowany o dane dotyczące statystyki, krótko omówił wprowadzone zmiany do protokołu po kontroli przeprowadzonej przez komisję w Miejskiej Bibliotece Publicznej. Po weryfikacji danych protokół z kontroli został przyjęty i podpisany przez członków komisji, z wyjątkiem M. Kucharskiej-Zemke, która nie uczestniczyła w kontroli oraz dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej K. Baranowską, która nie wniosła uwag do protokołu.

Ad pkt 3

Wypracowanie wniosków do RIO w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta absolutorium z wykonania budżetu za 2025 rok.

Przewodniczący Cz. Drozd stwierdził, że w systemie zostały podpięte wymagane dokumenty, które obrazują wykonanie budżetu miasta za poprzedni rok, których analiza jest niezbędna do wypracowania przez komisję wniosku do RIO. Dokumenty te zawierają informacje Burmistrza w sprawie wykonania budżetu za 2025 rok w formie opisowej i tabelarycznej w odniesieniu do dochodów jak i wydatków z budżetu miasta, a także stanu realizacji zadań wieloletnich, dostępna również dla członków komisji była wydana przez RIO opinia na temat wykonania budżetu miasta za 2025 rok, na wniosek Burmistrza Miasta.

U.Stupałkowska, Skarbnik Miasta stwierdziła, że 2025 rok był finansowo rokiem bardzo dobrym. Wyjaśniła, że sprawozdanie zawiera dane zagregowane dlatego zostały w dokumentach dodane sprawozdania finansowe poszczególnych jednostek. Dochody zostały wykonane w 106 procentach, planowano 99 milionów wykonanie to 106 mln, a wynika to z przekroczenia planu głównie w paragrafach, gdzie miasto otrzymuje dochody z zewnątrz, a także z otrzymanego odszkodowania za spalony budynek na ul. Słowackiego. W wydatkach na zaplanowane 104 mln wydatkowano 95 mln ale wszystkie zadania zostały zrealizowane. Deficyt planowany na poziomie 5 mln zamknął się nadwyżką w kwocie 10 mln złotych. Dochody bieżące i majątkowe zostały wykonane mniej więcej na tym samym poziomie procentowym. Podkreśliła, że realizacja dochodów bieżących w ciągu całego roku odbywała się zgodnie z planem, a zaburzenia nie wpływały na cały proces, podobnie jak w latach poprzednich. W porównaniu z rokiem poprzednim zanotowano duży wzrost dochodu z tytułu pitów, a wiąże się to z ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, która zastąpiła subwencje oświatową udziałami w pitach. Następnie szczegółowo przedstawiła dochody w podziale na poszczególne działy oraz omówiła przyczyny wykonania lub nie wykonania założonego w budżecie na 2025 rok planu. Dochody majątkowe zostały wykonane również z nadwyżką, szczegółowo omówiła poszczególne pozycje w sprawozdaniu. Poinformowała, że po stronie wydatkowej plan został zrealizowany w 91 procentach z tego 20 procent stanowią inwestycje, 80 procent wydatki bieżące następnie przedstawiła członkom komisji szczegółowe dane dotyczące wydatków w poszczególnych działach oraz wyjaśniła przyczyny wykonania lub nie planu wydatków. W kwestii przychodów i rozchodów, te pierwsze zostały wykonane w stopniu nieco wyższym niż zakładano, rozchody równo 2 mln na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, przychody w całości stanowiły wolne środki. Po zakończeniu wypowiedzi odpowiedziała na pytania członków komisji.

M. Kucharka-Zemke zapytała o przyczyny małego zainteresowania mieszkańców dotacją do wymiany pieców ponieważ wykonanie to tylko 35 procent planu.

U.Stupałkowska stwierdziła, że na terenie miasta nie ma już tak dużo tzw. kopciuchów, ci którzy je mają i starają się o dotacje muszą również wnieść wkład własny być może to jest jedna z głównych przyczyn tak małego zainteresowania programem chociaż gmina informuje mieszkańców i zarządców nieruchomości o możliwości uzyskania dotacji do wymiany pieców.

M. Kucharka-Zemke zaproponowała, że jeśli nie ma ograniczenia ustawowego być może należałoby zrekompensować mieszkańcom, którzy chcą skorzystać i wymienić piec wkład własny, przedyskutowano kwestie ochrony środowiska i możliwości jego ochrony między innymi poprzez dotowanie wymiany starych pieców w szerszym zakresie. Następnie zapytała o wynagrodzenia bezosobowe w paragrafie dotyczącym profilaktyki alkoholowej w kwocie 250 tys. złotych. Poprosiła o przygotowanie zestawienia wydatków w tym obszarze w wersji elektronicznej.

U. Stupałkowska odpowiedziała, że w zdecydowanej większości są to wynagrodzenia specjalistów pracujących w świetlicy socjoterapeutycznej, umowy zlecenia dotyczą osób nie prowadzących działalności gospodarczej i te wynagrodzenia dominują w strukturze tego paragrafu. Wyjaśniła, że wszelkie sprawy merytoryczne powinna wyjaśnić G. Radziemska, ona może odnieść się jedynie do kwestii księgowych i ich zgodności z ustawą o finansach publicznych. Skarbnik stwierdziła, że nie ma problemu z przygotowaniem zestawienia, poprosiła o doprecyzowanie zakresu danych.

Przewodniczący Cz. Drozd zauważył, że te problemy są ważne ale poprosił aby radni skupili się na przygotowaniu wniosku do RIO. Zapytał o dane w tabeli dochody ogółem, a skarbnik wyjaśniła, że dane procentowe dotyczą struktury dochodów bieżących jest 86 procent a majątkowych w dochodach ogółem jest 13 procent gdzie ogółem dochody wyniosły 106 procent założonego planu.

M. Kucharska-Zemke zapytała o wypracowany w 2025 roku dochód Domu Kultury, a pytanie związane jest z odwołaniem tegorocznego Festiwalu Boogi, co wiązało się z brakiem dostatecznego finansowania, jak przekazał dyrektor MDK, pomimo tego, że MDK wykazał dochód w 2025 roku.

U. Stupałkowska stwierdziła, że o takie szczegóły pytany powinien być dyrektor MDK ponieważ środki wykazane przez MDK jako dochód własny są poza bezpośrednim wpływem budżetu miasta, są to środki poza dotacją z budżetu miejskiego. Budżet rozlicza całość dotacji natomiast pozostałe dochody w związku z tym, że MDK ma osobowość prawną leżą w gestii dyrektora więc nie ma wiedzy na jaki cel zamierza dyrektor wydać te środki, dotacja została w 100 procentach rozliczona. Nie jest ona nigdy pomniejszana w kolejnych budżetach jednak nie potrafi odpowiedzieć na pytanie jakie są źródła zysku MDK za poprzedni rok.

M. Kucharska-Zemke poprosiła o szczegółowe informacje w sprawie ekwiwalentów za niewykorzystane urlopy, bo chyba znajduje się ta informacja w paragrafie dotyczącym wynagrodzeń.

U. Stupałkowska potwierdziła, że jest to ten sam paragraf ale stwierdziła, że według jej wiedzy na pewno w urzędzie nie były wypłacone żadne środki z tego tytułu, w jednostkach również raczej nie ponieważ ekwiwalent jest wypłacany przy rozwiązaniu stosunku pracy oczywiście jeśli jest taka potrzeba przygotuje taką informację po dokładnym sprawdzeniu, to nie są znaczące kwoty ale zdarzają się takie sytuacje. Jeśli chodzi o jednostki podległe to nie ma takiej wiedzy, musiałaby zapytać u źródła. Stwierdziła, że informacja o ekwiwalentach we wszystkich jednostkach łącznie znajduje się w załączniku, który został przekazany wczoraj członkom komisji oczywiście jeśli jest potrzeba przygotuje szczegółową informację, których jednostek to dotyczy.

U. Stupałkowska omówiła sprawozdania finansowe, które również zostały wcześniej przekazane członkom komisji, omówiła poszczególne bilanse oraz wyjaśniła, że część danych wynika ze zmiany sposobu księgowania, co nie ma wpływu na kondycję budżetu miasta, podkreśliła, że bilans po pasywach i aktywach musi być zgodny, odpowiedziała na szczegółowe pytania.

M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że z danych finansowych wynika, że budżecie była bardzo duża nadwyżka. Jeśli w kolejnych latach będzie konieczność finansowania inwestycji z wkładem własnym, to będą one dostępne.

U. Stupałkowska stwierdziła, że nie, tych środków już nie ma. Zawsze miasto stara się tak prowadzić finanse aby na koniec roku, po jego zamknięciu mieć do dyspozycji wolne środki, jak do tej pory zawsze były one dostępne po zakończeniu roku tylko w różnych latach ich skala była różna od kilkuset tysięcy do nawet kilku, kilkunastu milionów w zależności jak sprawy układają się w trakcie roku budżetowego, kwota 14 mln nadwyżki z 2025 roku została już zagospodarowana, w trakcie roku takie

środki się nie pojawiają dopiero po zamknięciu roku poprzedniego w marcu kolejnego roku i wykonaniu bilansów, wyjaśniła mechanizm powstawania nadwyżki budżetowej.

Przewodniczący Cz. Drozd zapytał jakie kompetencje ma Burmistrz do wprowadzania zmian w budżecie w trakcie roku budżetowego zarządzeniami.

U. Stupałkowska wyjaśniła, że Burmistrz nie ma kompetencji do wprowadzania zmian w budżecie jedyne kompetencje jakie ma to tylko w ramach rozdziałów , wprowadzanie do budżetu kwot przyznaných dotacją, kwota nie przesądza tylko charakter środków

M. Kucharka-Zemke zapytała, czy jeśli po przetargu kwota na inwestycję jest mniejsza niż założono w budżecie, to co w takiej sytuacji się z nią dzieje, czy wchodzi ona w wolne środki, czy Burmistrz może dysponować tymi środkami i przeznaczyć je na inny cel np. na inną inwestycję gdzie np. było zaplanowanych za mało środków.

U. Stupałkowska odpowiedziała, że są dwie drogi, pierwsza to zmiana planu ale między działami to kompetencja Rady albo można pozostawić te środki, które po zakończeniu roku staną się wolnymi środkami.

Cz. Drozd zapytał czy końcowy wniosek w sprawie wydania opinii przez RIO w sprawie absolutorium powinien zostać sformułowany dopiero po uzyskaniu odpowiedzi na zadane w trakcie dyskusji pytania, na co M. Kucharska-Zemke stwierdziła, że informacje o które poprosiła nie mają wpływu na całość wykonania budżetu miasta za ubiegły rok. Przewodniczący stwierdził, że jeśli członkowie komisji zgadzają się ze stanowiskiem M. Kucharskiej -Zemke, że informacje te nie mają wpływu na całokształt wykonania budżetu, a tym samym na zaopiniowanie wniosku, to zaproponował przedstawienie wniosku.

Po zakończeniu serii pytań radnych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu za 2025 rok Przewodniczący Cz. Drozd przeczytał treść wniosku Komisji Rewizyjnej do RIO, wstępnie przygotowanego, w sprawie wydania opinii w sprawie udzielenia absolutorium z wykonania budżetu za 2025 rok Burmistrzowi Miasta.

Członkowie Komisji Rewizyjnej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali wniosek przedstawiony przez Przewodniczącego do Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi miasta z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok oraz jednogłośnie poparli wniosek o udzielenie absolutorium zawarty w piśmie do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.

Ad pkt 3

Sprawy bieżące

Nie zgłoszono wniosków, na tym protokół zakończono.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Czesław Drozd